

Г.В. КАНЬГИН

## КОНТЕКСТНО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПОНЯТИЙ

### Введение

*Предметная область.* Развиваемые положения относятся к предметной области, которая в мировой практике, касающейся методологии социальных наук, называется анализом качественных данных (АКД) и построением теорий — qualitative data analysis and theory building<sup>1</sup>. Эта область развивается в двух взаимосвязанных направлениях. Во-первых, концептуальные разработки, относящиеся к методологии качественного исследования [1]. Во-вторых, инструментальные средства анализа качественных данных и построения теорий, существующие в виде компьютерных программ (пакетов)<sup>2</sup>.

Современные пакеты АКД — AnSWR, AQUAD, Atlas.ti, Decision Explorer, Ethnograph, HyperResearch, Kwalitan, MAXqda, NVivo, QDA Miner, Qualrus, TextQuest и др. — предоставляют исследователю разнообразные приемы концептуализации свидетельств информантов — ключевой аналитической операции качественного исследования. Однако в основе подавляющего большинства пакетов лежат функции кодирования и сборки (coding&retrieval functions) информации из данных [2] — инструментальные средства, появившиеся в арсенале социолога еще в докомпьютерную эпоху [3].

С проблемами кодирования свидетельств информантов сталкивается в своей практике каждый социолог-качественник: каким образом выразить в виде кода то, что информант изложил с помощью текста,

---

**Каньгин Геннадий Викторович** — кандидат экономических наук, зав. сектором Социологического института РАН. Адрес: 190005 Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14. Телефон: +7(812)3160571. Электронная почта: genaka@inbox.ru Веб-сайт: <http://www.genaka.spb.ru>

Статья отражает результаты разработок, выполненных при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №03-06-80273).

<sup>1</sup> Отличным способом начального ознакомления с проблематикой этой области может служить посещение сайта <<http://onlineqda.hud.ac.uk>> (по состоянию на 10.04.2007). На нем можно найти сжатое изложение основных идей и методов АКД, а также ссылки на соответствующие Интернет-ресурсы и публикации.

<sup>2</sup> В англоязычной литературе — Computer Assisted Qualitative Data Analysis (CAQDAS) или Qualitative Data Analysis (QDA) software. Например, <<http://www.lboro.ac.uk/research/mmethods/research/software/caqdas.html>> (Дата обращения: 30.01.2007).

как выделить контекст для кода, на основании каких критериев соотнести коды между собой и т. п. При осмыслении инструментальных средств кодирования в контексте методологии на основе этих практических проблем возникают новые вопросы: что такое код, является ли он исследовательским понятием, насколько инструменты кодирования унифицируют качественную методологию и др.

В докомпьютерную эпоху развития методологии социальных наук проблемы, возникающие в процессе кодирования, решались с помощью «карандаша и бумаги», что порождало дополнительные трудности, связанные с принципиальной ограниченностью возможных объемов анализируемой информации, затруднениями повторного использования схем кодирования, препятствиями на пути обмена результатами исследований и т. п.

Казалось бы, что сегодня при наличии на рынке компьютерных технологий нескольких десятков пакетов АКД проблемы конструктивной концептуализации свидетельств информантов должны быть в принципе решены. Однако, как отмечают исследователи, обращающиеся к этим пакетам, практические возможности компьютерных программ остаются ограниченными [4]. Учитывая, что программы являются лишь конструктивным воплощением инструментов кодирования, оправданно считать, что не слишком успешное развитие программ объясняется недостатками именно функций кодирования, лежащих в их основе. В предыдущей работе [5] мы предложили новые инструментальные средства кодирования — абстрактное понятие и контекстно-фиксированное разъяснение, которые ориентированы на конструктивистское развитие аппарата концептуализации свидетельств информантов.

*Цель* данной статьи — показать, как могут использоваться предложенные средства при создании и анализе исследовательских понятий — центрального инструмента научной концептуализации нечисловой информации. Такое использование названо контекстно-ориентированной (КО) концептуализацией исследовательских понятий.

*Новизна подхода.* В отличие от современных методов grounded theory<sup>3</sup>, в том числе развиваемых в русле популярных сегодня конструктивистских взглядов (см., например, версию К. Чармас [6]), наш подход основан не на идее данных как фактов социального исследования, а на структурном моделировании проблемы, которая решается в ходе концептуализации как свидетельств информантов, так и собственных представлений аналитика.

#### **Проблема неопределенности и контекстной обусловленности теоретических утверждений**

Проблемой, на решение которой направлена контекстно-ориентированная концептуализация, служит неопределенность и контекстная

<sup>3</sup> Ввиду трудности адекватного и удобочитаемого перевода этого термина на русский язык в статье сохранен англоязычный оригинал.

обусловленность теоретических терминов и положений любой гуманитарной доктрины. Эта проблема имеет фундаментальный характер.

В современной методологической литературе поиск решений проблемы неопределенности и контекстной обусловленности понятий часто ведется в рамках авторской позиции, сознательно противопоставляемой господствующим в социологии позитивистским взглядам. Например, Б. Флиивберг, пропагандируя исследование единичного случая (case-study), пишет: «...предсказательные теории и универсалии не найти, изучая дела людей. Конкретное, зависимое от контекста знание ценнее тщетного поиска предсказательных теорий и универсалий» [7, с. 112]. К. Чармас, сторонница конструктивистского развития grounded theory, так излагает свое научное кредо: «Конструктивистское направление grounded theory утверждает в качестве предмета своего исследования самого человека в естественных условиях его жизни и отмежевывает качественное исследование от позитивизма» [6, с. 1]<sup>4</sup>. В рамках анализа качественных данных и построения теорий фундаментальность проблемы неопределенности понятий подтверждается мнением, например, У. Келле — одного из активных разработчиков современной методологии социальных наук. Для обозначения общего научного контекста, в котором проблема контекстной обусловленности исследовательских понятий рассматривается в качестве ключевой, Келле ссылается на такие общепризнанные научные направления, как феноменология, оксфордская школа философии языка и герменевтика [2].

#### **Неопределенность терминов предметной социологической теории**

Проявление проблемы неопределенности понятий может быть найдено в актуальных предметных областях социологического знания. Например, Я.И. Гилинский, подчеркивая трудности однозначной трактовки ключевых для криминологии представлений, так разъясняет, что такое «преступность»: «Преступность — понятие относительное, конвенциональное, социальный конструкт. Нет деяний (действий, бездействий), которые по своему содержанию, sui generis, per se были бы преступны. Так, умышленное лишение человека жизни может быть тяжким преступлением — убийством, или дозволенным действием, скажем, эвтаназия, когда она разрешена, или... подвигом — на войне» [8, с. 2].

#### **Текст — конструктивное средство решения проблемы неопределенности**

Как проблема неопределенности терминов решается в «практике теоретизирования»? Обратимся к опыту Я.И. Гилинского, который

<sup>4</sup> Нумерация страниц в указанной публикации дается по ее копии, лобно присланной К. Чармас автору данной статьи.

связывает устранение отмеченной неопределенности понятия «преступность» с серией разъяснений, специфицирующих его взгляды на отклоняющееся поведение. Эти разъяснения предполагают, что «исходным для понимания отклонений является понятие норма» [8, с. 3]. Далее вводятся понятия «теория организации», «система», «законы общественного развития», «относительность социальной «нормы», «социальные «отклонения» и т. д., которые призваны раскрыть для читателя теоретические взгляды Я.И. Гилинского.

Что служит в качестве конструктивного выражения доктрины Я.И. Гилинского? При ответе на этот вопрос учтем разъяснение понятия «гуманитарные науки», сделанное Л.Н. Гумилевым [9, с. 19], резюмируя которое, можно сказать, что гуманитарная теория — это текст, в котором исследователь истолковывает тексты других авторов.

При понимании всего комплекса социальных наук как текста неизбежно возникают параллели с другими терминологическими традициями. Такого рода параллели убедительно показаны Г.С. Батыгиным (см., например, [10]), отметившим многие проблемы использования текста в качестве конструктивного средства теоретизирования. В их числе: проблема семантического различения структурно идентичных текстовых конструктов — «конструкт конструкту рознь» [10, с. 12]; соотношение научного и литературного текста — «социальные науки отличаются от литературы тем, что сохраняют естественнонаучную установку на существование реального мира» [10, с. 13]; конструктивистский подход к воплощению этой установки — «наука как форма знания конституирует внетекстовую реальность» [10, с. 12] и т. д.

Считая текст воплощением гуманитарных наук, сформулируем еще два кратких тезиса, поясняющих дальнейшие конструктивные предложения. Исходя из общенаучной практики (чтение лекций, публикация и обсуждение монографий, проведение семинаров, написание статей, подготовка отчетов и т. п.), можно утверждать, что в практической научной работе текст<sup>5</sup> рассматривается одновременно как результат построения теории и как инструмент ее разработки.

В качестве конструктивного средства обмена мнениями между сторонниками теории текст противостоит эмоциям, интуиции, благим

<sup>5</sup> В современных пакетах анализа качественных данных, рассматриваемых как инструменты построения теорий (см., например: [11]), наряду с текстом в качестве конструктивных средств теоретизирования применяются качественные данные (qualitative data) и операции кодирования и сборки информации (coding & retrieval operations). Однако текст по-прежнему остается наиболее используемым инструментом формулирования концепции (см.: [6, с. 20–22]), что позволяет автору сосредоточить дальнейший анализ именно на этом конструктивном ресурсе.

намерениям и другим эвристическим, психологическим и когнитивным ресурсам, использованным при его создании.

**Достоинство текста.** Бесспорным достоинством текста является инвариантность его структуры по отношению к любой предметной области, в которой осуществляется теоретизирование. Например, разъясняя основы девиантологии, Я.И. Гилинский в цитированной работе использует без всяких ограничений и видимых трудностей представления, возникшие в весьма разных социальных контекстах. В числе этих представлений: употребление алкоголя, мусульманские страны, фактор, самоубийство, средневековая Испания, неограниченное число, социально-экономическое неравенство, свойства системы и т. д.

**Недостатки текста**<sup>6</sup>. Однако отмеченная привычная универсальность текста имеет оборотную сторону. Главный недостаток можно назвать синкретичностью текста по отношению к исследовательским понятиям, для выражения которых он используется. Текст — это модель потока сознания, а не совокупности понятий.

Например, читатель в значительной степени лишен возможности оценить достоинства процитированных взглядов уже из-за того, что все без исключения термины, воспроизводимые с помощью их символического обозначения в составе текстового потока, имеют у разных авторов разные интерпретации. В качестве таких терминов в цитированной статье рядовой читатель может распознать следующие: норма, отклонение, система, общество, конструировать и т. д.

Трудности, возникающие при таком распознавании терминов, могут быть проиллюстрированы на любом из них. Скажем, выбор понятия «система» вызывает у сколько-нибудь подготовленного читателя, как минимум, два шлейфа коннотаций. Один — основанный на философском понимании термина «система», другой, — трактующий этот термин как множество с отношениями. Тем самым, предъявляя любое из подобных понятий, теоретик подытоживает немалые интеллектуальные усилия, направленные на выработку той интерпретации, которая представляется уместной именно в его теоретическом случае.

В зависимости от своей подготовленности читатель с помощью теоретического текста может насчитать десятки, сотни или тысячи понятий, которые, как показывают примеры, всегда оказываются многозначными, то есть неопределенными. Отсюда вполне обоснованными выглядят как сомнения в возможности оценить концептуальную работу, проделываемую теоретиком, так и открытость его намерений при создании теории.

Следующая цитата из работы Я.И. Гилинского свидетельствует об еще одном проявлении проблемы синкретичности текста по отношению

<sup>6</sup> Проблемы использования текста в качестве инструмента социального теоретизирования рассмотрены автором в работе [12].

к используемым теоретиком понятиям: «Социальные нормы складываются (конструируются) как результат отражения (адекватного или искаженного) в сознании и поступках людей закономерностей функционирования общества» [8, с. 3]. Не будучи предварительно уведомленным об обратном, можно счесть, что слово «складываются» является естественным языковым заимствованием, то есть не предполагает никакой специальной работы по разъяснению контекстов, в которых намечается его использование. В этом случае в теоретические построения переносится неопределенность слов обыденного языка, что также не способствует достижению ясности концептуальных утверждений.

Резюмируя проявления недостатков текста как инструмента теоретизирования, следует подчеркнуть, что они никак не связаны с конкретной предметной областью — девиантологией, выбранной в качестве примера. Аналогичные трудности возникают при более или менее внимательном рассмотрении любого текста, трактующего гуманитарные сюжеты. Однако, к сожалению, многие исследователи, в отличие от Я.И. Гилянского, далеко не всегда отдают себе отчет в условности и контекстной обусловленности вводимых ими понятий.

Наличие трудностей понимания концепции, разработанной высокопрофессиональным теоретиком, подталкивает к выводу, что их не следует объяснять недостатками концептуальных усилий — недостаточное время работы над концепцией, отсутствие материального обеспечения, невнимание коллег и т. п. Эти трудности имеют принципиальный характер. Концептуальная работа просто не может быть предъявлена, так как теоретик ограничен текстовой формой изложения результатов своего труда. Другими словами, сам текст не является адекватным инструментом концептуализации исследовательских понятий.

#### **Структуры контекстно-ориентированной концептуализации понятий**

Контекстно-ориентированный подход к концептуализации строится на специальных структурах, которые называются контекстно-ориентированными структурами концептуализации, или контекстно-ориентированными инструментами кодирования. В КО-подходе эти структуры, так же как функции кодирования в традиционном анализе качественных данных, составляют основу инструментов концептуализации. КО-структуры могут применяться при аналитических действиях как со свидетельствами информанта, так и с собственными терминами исследователя.

КО-инструменты кодирования, с одной стороны, как и текст, обладают универсальной структурой, позволяющей его использовать в любой предметной области; с другой — имитируют работу теоретика как процесс оперирования совокупностью исследовательских понятий, осуществляемый с целью решения проблемы их неопределенности.

Чтобы с самого начала ввести изложение в конструктивные рамки, укажем базовые представления, на которых строятся КО-инструменты кодирования. Основными компонентами структур КО-концептуализации являются:

- Абстрактное понятие.
- Контекстно-фиксированное разъяснение.
- Компьютерные инструменты сборки разъяснений.

**Абстрактное понятие.** Контекстно-ориентированный подход исходит из того, что исследователь работает не с текстом, а с понятиями (иначе — концептами или терминами). Подход имитирует различные стадии развития понятий — от первого упоминания до воплощения в виде данных или других общезначимых свидетельств. Всякое упоминание о понятии содержит представление о минимальном ядре концепта, которое используется любым актором для идентификации понятия вне зависимости от исследовательской ситуации и предметной области, в которых оно применяется. Это ядро названо абстрактным понятием (АП).

АП — это компонента понятия, присутствующая в любом исследовательском концепте — ПОЛ<sup>7</sup>, ВОЗРАСТ, СОЦИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ и т. д. АП — это простейший инструмент теоретизирования, который выполняет три главные функции при решении проблемы многосмысленности и контекстной обусловленности теоретических терминов. Во-первых, сохраняет за понятием его идентичность в различных контекстах использования. Во-вторых, вводит минимальный набор конструктивных свойств, с помощью которых исследователь оперирует понятиями. Например, связывает их между собой в виде разъяснений. В-третьих, поддерживает связь между концептом и актором, который оперирует с ним. Эта связь позволяет акторам взаимно проследивать интуитивный опыт, лежащий в основе их самоидентификации.

Еще раз, смысл введения абстрактного понятия в том, чтобы обеспечить *вне зависимости от намерений исследователя* тождественность понятия в любых ситуациях его использования. Это означает, что АП конструктивно выражает те свойства, которые не зависят от ситуации или контекста рассмотрения.

**Контекстно-фиксированное разъяснение.** Контекстно-ориентированная концептуализация вводит единый метод установления отношений между понятиями, который называется контекстно-фиксированным разъяснением.

<sup>7</sup> Слова, написанные заглавными буквами и не являющиеся аббревиатурами, означают исследовательские понятия, имитируемые средствами контекстно-ориентированного подхода.

В чем состоит оригинальность предлагаемых структурных решений? В различных научных контекстах используется разъяснение исследовательского понятия в форме отношения «один-ко-многим». Например, СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС разъясняется как ДОХОД, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОФЕССИЯ. Разъяснения такого вида широко представлены в компьютерных методах. Скажем, любой браузер представляет разъяснение как сопоставление родительского узла (указывающего на разъясняемое понятие) с его дочерними узлами (каждый из которых обозначает один из разъясняющих терминов). Это же отношение лежит в основе систем управления реляционными базами данных.

В отличие от традиционного отношения «один-ко-многим» практическое разъяснение всегда предполагает условия, в которых оно существует. Например, СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС разъясняется как ДОХОД, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОФЕССИЯ в некоторых обстоятельствах, которые имеются на момент разъяснения. Скажем, что эти обстоятельства характеризуют все научные проекты, относящиеся к 2004 году. Тогда возможным обозначением контекста в контекстно-фиксированном разъяснении может быть понятие ИССЛЕДОВАНИЕ 2004, просто потому, что именно оно обозначает указанные обстоятельства.

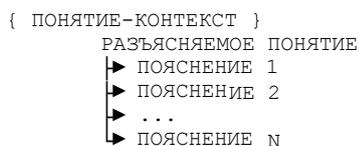


Рис. 1. Контекстно-фиксированное разъяснение

В общем случае контекстно-фиксированное разъяснение (КФР) – это трехкомпонентное отношение «один-ко-многим+контекст», которое наряду с традиционным разъяснением включает дополнительное обозначение условий, в рамках которых существует само разъяснение (рис. 1). Каждый компонент этого отношения выражен в виде абстрактного понятия.

**Система разъяснений.** Как концептуализировать понятие с помощью контекстно-ориентированных средств? Понятие и его контекстно-фиксированное разъяснение (КФ-разъяснение) являются двумя конструктивными ресурсами, с помощью которых исследователь выражает свое неформальное понимание исследуемого сюжета, лежащее в основе концептуализации. При использовании этих ресурсов на аналитика возлагается задача соблюдения идентичности понятий и явного обозначения контекста, в котором проводится разъяснение. Таким образом, инструментом выражения и результатом концептуальной работы оказывается не текст, а совокупность понятий и их КФ-разъяснений, называемая системой разъяснений.

Рассмотрим, каким образом выглядит эта система на примере оп-ределения широко используемого концепта ДОХОД (табл. 1).

Таблица 1

## Система разъяснений понятия ДОХОД

| №  | Контекст                                | Понятие                                 | Пояснения  |
|----|---|---|--|
| 1  | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ДОХОД                                   | ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ   |
| 2  | <b>АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС</b> <sup>8</sup> | ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ                   | ИССЛЕДОВАНИЕ СТУДЕНТОВ 2004<br>ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004<br>ОПРОС УЧАЩИХСЯ ЛИЦЕЕВ 2004 |
| 3  | <b>АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС</b>              | ПРЕДОПРЕДЕЛЕННЫЕ ПОНЯТИЯ                | <i>ТЕКСТ</i> <sup>9</sup><br><i>ЦЕЛОЕ</i><br><i>РИСУНОК</i><br><i>ПРОГРАММА</i>            |
| 4  | ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ                   | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | КОНТИНГЕНТ ОБСЛЕДУЕМЫХ<br>ОСОБЕННОСТИ ОПРОСА   |
| 5  | <b>АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС</b>              | ОСОБЕННОСТИ ОПРОСА                      | ФАЗА ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ<br>ФАЗА ОБРАБОТКИ  |
| 6  | ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ                   | ИНН                                     | <i>ПРОГРАММА</i>   |
| 7  | <b>АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС</b>              | ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ                            | <i>ЦЕЛОЕ</i>   |
| 8  | ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ                   | ФИО                                     | <i>ТЕКСТ</i>   |
| 9  | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ИСПОЛНИТЕЛЬ                             | ФИО<br>ИНН   |
| 10 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ЧЛЕН СЕМЬИ                              | МУЖ<br>ЖЕНА<br>РОДСТВЕННИКИ, ЖИВУЩИЕ СОВМЕСТНО   |
| 11 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ            | ЧЛЕН СЕМЬИ<br>ИСТОЧНИК ДОХОДА<br>МЕСЯЦ   |
| 12 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ИСТОЧНИКИ ДОХОДА                        | ПЕНСИЯ<br>ПОМОЩЬ ДЕТЕЙ И ВНУКОВ,<br>ЛЬГОТЫ<br>ТОРГОВЛЯ ПРОДУКТАМИ                          |
| 13 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ПОМОЩЬ ДЕТЕЙ И ВНУКОВ, ЖИВУЩИХ ОТДЕЛЬНО | ПОМОЩЬ<br>РОДСТВЕННИКИ, ЖИВУЩИЕ СОВМЕСТНО<br>СОВМЕСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО                          |
| 14 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ТОРГОВЛЯ ПРОДУКТАМИ СОБСТВЕННОГО ТРУДА  | <i>ТЕКСТ</i>   |
| 15 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ЛЬГОТЫ                                  | <i>ТЕКСТ</i>   |
| 16 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | ПОМОЩЬ                                  | <i>ТЕКСТ</i>   |
| 17 | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004           | РОДСТВЕННИКИ, ЖИВУЩИЕ СОВМЕСТНО         | <i>ТЕКСТ</i>   |
| 18 | ОПИСАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ                   | КОНТИНГЕНТ ОБСЛЕДУЕМЫХ                  | <i>ТЕКСТ</i>   |

<sup>8</sup> Жирным шрифтом обозначено понятие, с которым алгоритмы КО-концептуализации при агрегировании разъяснений соотносят специальные действия. Например, считают **АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС** верхним уровнем концептуальной иерархии (см. далее). Используя такие понятия для целей выражения своего понимания отдельных ситуаций, аналитик не обязан знать об этих особенностях понятий.

<sup>9</sup> Курсивом обозначены предопределенные понятия, описывающие формат поля данных или программу (см. далее).

|    |                     |                              |   |
|----|---------------------|------------------------------|---|
| 19 | АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС | СОВМЕСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО         | ТЕКСТ   |
| 20 | АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС | МЕСЯЦ                        | ТЕКСТ   |
| 21 | АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС | ПЕНСИОНЕРЫ 2004              | ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004   |
| 22 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | ФАЗА ОБРАБОТКИ               | ИСПОЛНИТЕЛЬ<br>НОВЫЕ ПРИЗНАКИ   |
| 23 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | СОСТАВ ЛЬГОТ                 | БЕСПЛАТНЫЙ ПРОЕЗД<br>ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ<br>БЕСПРОЦЕНТНЫЙ КРЕДИТ<br>ОПЛАТА ЛЕКАРСТВ |
| 24 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | ЛЬГОТЫ                       | КОММЕНТАРИЙ<br>СОСТАВ ЛЬГОТ   |
| 25 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | КОММЕНТАРИЙ                  | ТЕКСТ   |
| 26 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ    | ТЕКСТ   |
| 27 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | БЕСПЛАТНЫЙ ПРОЕЗД            | ТЕКСТ   |
| 28 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | БЕСПРОЦЕНТНЫЙ КРЕДИТ         | ТЕКСТ   |
| 29 | ПЕНСИОНЕРЫ 2004     | ОПЛАТА ЛЕКАРСТВ              | ТЕКСТ   |
| 30 | ФАЗА ОБРАБОТКИ      | НОВЫЕ ПРИЗНАКИ               | КВАНТИФИЦИРОВАННЫЙ ДОХОД<br>ДЕЦИЛЬ МАКСИМАЛЬНОГО ДОХОДА                                   |
| 31 | ФАЗА ОБРАБОТКИ      | КВАНТИФИЦИРОВАННЫЙ ДОХОД     | ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ<br>ВЫЧИСЛЕНИЕ КВАНТ ДОХОДА                                   |
| 32 | ФАЗА ОБРАБОТКИ      | ДЕЦИЛЬ МАКСИМАЛЬНОГО ДОХОДА  | ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ<br>ВЫЧИСЛЕНИЕ МАКСИМ. ДЕЦИЛЯ                                 |
| 33 | ФАЗА ОБРАБОТКИ      | ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ | ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ  |

Таблица содержит все понятия и их разъяснения, которые автор данной публикации посчитал уместными в контексте конструируемого примера. В данном случае аналитическая работа состояла в создании 33 разъяснений и необходимых для них понятий.

Система разъяснений представляет собой множество всех введенных терминов, собранных в контекстно-фиксированные разъяснения. Систему разъяснений следует отличать от упоминаемого ниже компьютерного инструмента, названного «исследовательский тезаурус», который ассистирует актору при построении, редактировании и визуализации системы разъяснений.

**Особенности процесса разъяснений.** Отметим с помощью введенного примера некоторые особенности контекстно-ориентированных построений. При разъяснениях исследователь может использовать любые соображения или руководствоваться произвольными мотивами. Скажем, обсуждаемое определение термина ДОХОД *de facto* выражает, в числе прочих, следующие мотивы: учет всех проектов, в которых фигурирует разъясняемое представление о ДОХОДЕ {2}<sup>10</sup>; спецификация дохода как индикатора благосостояния семьи, а не отдельного информанта {1, 11}; упрощенное понимание

<sup>10</sup> Номер соответствующего КФР в таблице 1.

того, что такое семья: это — коллектив, состоящий из мужа, жены и родственников, живущих вместе с ними {10}; разъяснения ряда понятий не предполагают структуризации и ограничены текстовым комментарием {8, 14–20, 25–29}; некоторые понятия переопределены в виде своих синонимов {1, 21} и т. п.

Разъяснение выражает исследовательское понимание отдельной ситуации, но не содержит объяснения, которое лежит в его основе. Такое объяснение становится доступным индивидуальному актору при сопоставлении нескольких отдельных контекстно-фиксированных разъяснений. Эта «исключенность» объяснения из контекста разъяснения, в частности, означает, что при рассмотрении единичного разъяснения не следует задавать вопрос, почему исследователь выполнил именно это соотношение понятий. Например, почему следует учитывать все проекты, в которых фигурирует понятие ДОХОД {2}? Почему для одних понятий полезно вводить синонимы {1, 21}, а для других — нет? И т. д.

Ответ на первый вопрос может быть обусловлен намерением исследователя, скажем, различать представление о ДОХОДе в зависимости от исследования, в котором используется это представление. Однако контекст описания всех исследований может быть связан и с другими соображениями, например, необходимостью анализа ресурсов, которые применялись для проведения каждого проекта. Поэтому в ситуации перечисления всех проектов просто невозможно однозначно ответить на вопрос, зачем проводится такое перечисление.

Решение о введении синонимов обусловлено предпочтением исследователя использовать, например, вместо краткого названия ДОХОД сравнительно развернутое ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ {1}. Или обратным предпочтением — вместо длинного ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004 применять относительно краткое ПЕНСИОНЕРЫ 2004 {21}. Однако конструктивно такие предпочтения проявляются не в контекстах переименования {1} и {21}, а в контекстах, в которых происходит использование вновь введенных понятий, скажем, {11, 22–29} и др. Поэтому, выражая контекстную организацию реального процесса концептуализации, предложенные базовые представления просто не дают исследователю структурной возможности переходить из контекста в контекст иначе чем путем использования идентичных понятий в контекстно-фиксированных разъяснениях.

В зависимости от соображений исследователя система разъяснений может быть краткой или обширной, слабо или сильно структурированной и т. п. Однако важно, что, как и в случае использования текста, эти соображения всегда выражаются в одной и той же структурной модели, то есть в понятиях и их контекстно-фиксированных разъяснениях.

Допустимо разъяснение одного и того же понятия в разных контекстах. Например, ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ оказывается многозначным понятием за счет разъяснений в контекстах —

ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004 {11} и ФАЗА ОБРАБОТКИ {33}. Одно разъяснение введено с намерением использовать понятие ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ для целей коммуникации с информантом. Другое обслуживает ситуации обработки данных, собранных в результате такой коммуникации.

Как заканчивается процесс разъяснений? КО-концептуализация предусматривает специальные средства, названные механизмом заимствования, которые позволяют актору приписывать абстрактному понятию дополнительные свойства. Сразу укажем два конкретных случая заимствования, важных в тематике анализа качественных данных. Во-первых, абстрактное понятие в некоторых контекстах может приобретать свойства данных, например, ЦЕЛОЕ может быть дополнено свойствами целого числа. Другой пример, в ходе исследования, то есть при создании его терминов, может быть использован концепт ИНН, реферирующий индивидуальный номер налогоплательщика. При условии наличия базы данных налогоплательщиков ИНН целесообразно снабдить свойствами обращения к этой базе с тем, чтобы черпать оттуда уже существующую информацию.

Важно, что в обоих случаях через понятия, возникшие в ходе концептуализации ЦЕЛОЕ и ИНН, осуществляется переход в конструктивно разработанные предметные области (концепция данных и система сведений о налогоплательщиках). Такой переход как раз и знаменует прекращение процесса разъяснений, составляющего суть концептуализации — основы создания предметной теории. По отношению к создаваемой концепции свойства формата данных и структура сведений, равно как и сами сведения, оказываются внешними терминами, не нуждающимися в разработке. Такого рода концепты названы предопределенными понятиями.

В данном изложении предопределенные понятия подразделяются на три вида, встречающиеся в исследовательской практике, — форматы данных, готовые программы и, наконец, представления, которые разработчик теории считает общеизвестными (см. рис. 5).

Для обеспечения работы своих алгоритмов КО-подход использует ряд дополнительных предопределенных концептов, например АКТУАЛЬНЫЙ ТЕЗАУРУС и ИЕРАРХИЯ КОНТЕКСТОВ.

Предлагаемые решения предусматривают механизм заимствования, то есть аппарат связывания разрабатываемых и уже существующих терминов, но не методы определения самих дополнительных свойств. Эти методы считаются уже разработанными и «забираются» целиком из концептуального представления уже существующей предметной области. Скажем, из той программной среды, например, объектно-ориентированного программирования, в которой реализуется сам КО-подход.

Принципиально важное завершение процесса разъяснений достигается за счет соглашений двоякого рода. Во-первых, КО-алгоритмы,

строящие обобщающие структуры на основе системы разъяснений (см. далее), выполняют переход от разъяснения к разъяснению до тех пор, пока не встретят предопределенное понятие. Во-вторых, предполагается, что исследователь, создавая коллекцию своих теоретических разъяснений, для части из них явно укажет соображения, по которым используемые в них концепты не нуждаются в дальнейшей конкретизации.

**Контекстно-ориентированные инструменты.** Контекстно-ориентированный подход не накладывает никаких формальных ограничений на правила построения, критерии или гипотезы, используемые исследователем при создании системы разъяснений. Однако подход предполагает, что исследователь при выражении своего понимания придерживается двух естественных правил. Во-первых, всегда один и тот же «теоретический факт» — исследуемый «объект», гипотезу, мнение индивида и т. п. — аналитик обозначает одним и тем же понятием, а для свидетельства о разных, с его точки зрения, «теоретических фактах» применяет разные концепты. Во-вторых, исследователь всегда явно, с помощью выбранного им понятия, указывает контекст, в котором используемые термины связаны в разъяснение.

Создание любой практически применимой концепции требует выполнения «разъяснительных действий», аналогичных тем, что привели к системе разъяснений концепта ДОХОД. Соблюдение указанных естественных правил в процессе создания прикладной теории приводит к появлению сотен и тысяч понятий. В таком случае исследователь оказывается просто не в состоянии сколько-нибудь осмысленно оперировать с теоретическими конструкциями, созданными им самим.

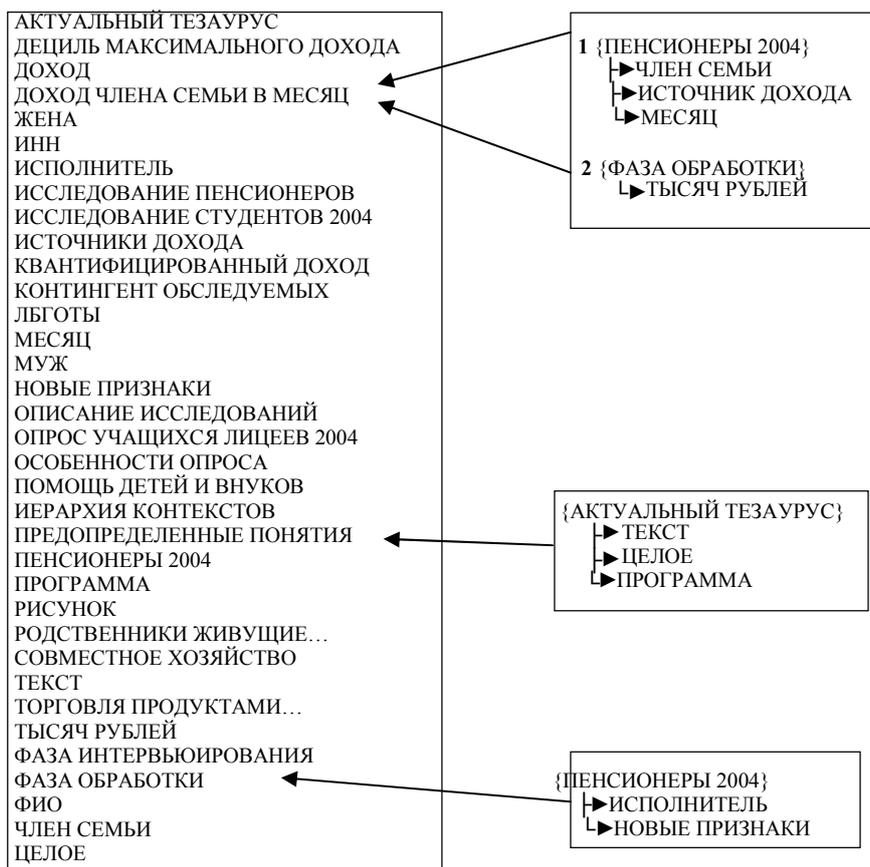
Для решения этой проблемы предусмотрены специальные контекстно-ориентированные инструменты (КО-инструменты), позволяющие анализировать каждое из понятий с учетом всех разъяснений, в которых оно участвует. Каждый КО-инструмент представляет собой эвристический алгоритм и средства визуализации его работы.

Алгоритм выполняет сочленение отдельных разъяснений в единую концептуальную структуру, вид которой задается алгоритмическими правилами. Эти правила конструируются из эвристических соображений и используются аппаратом КО-концептуализации по умолчанию, но могут быть переопределены в процессе работы. На данной стадии развития излагаемого подхода упомянутые формальные правила приводят к семействам древовидных структур, представление о которых дают рис. 2–6. Поясним назначение компьютерных инструментов, показанных на этих рисунках.

### **Исследовательский тезаурус**

Это визуальный компонент, который обслуживает работу исследователя со специальной базой данных, в которой накапливаются все абстрактные понятия и их КФ-разъяснения. Из-за недостатка места на

рис. 2 указаны КФР только для трех понятий: ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, ПРЕДОПРЕДЕЛЕННЫЕ ПОНЯТИЯ и ФАЗА ОБРАБОТКИ.



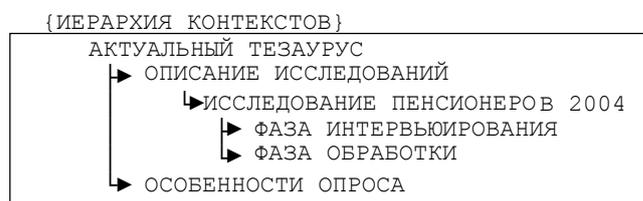
**Рис. 2. Исследовательский тезаурус: коллекция всех терминов и контекстно-фиксированных разъяснений, с помощью которых выполнена контекстно-ориентированная концептуализация.**

Понятие ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ является неоднозначным, оно разъяснено в двух контекстах: ПЕНСИОНЕРЫ 2004 и ФАЗА ОБРАБОТКИ. Первое из этих разъяснений служит цели сбора сведений у информанта, второе предназначено для применения в ситуациях обработки данных. С помощью исследовательского тезауруса можно обращаться к любому элементу системы разъяснений, показанной в табл. 1.

#### **Иерархия контекстов**

Разъясняя свои представления, аналитик обязан указывать условия, при которых он связывает понятия в отношении «один-многим» Такое указание условий осуществляется с помощью понятий.

Между этими понятиями-контекстами исследователь также обязан указать отношения в виде контекстно-фиксированных разъяснений. Структура соподчинения понятий, использованных в качестве контекстов, называется ИЕРАРХИЯ КОНТЕКСТОВ. Например, в рассмотренном примере ИЕРАРХИЯ КОНТЕКСТОВ — это структура отношений между понятиями, которая появляется вследствие того, что понятие-контекст ПЕНСИОНЕРЫ 2004 сам связан через разъяснения с другими концептами. Причем такие разъяснения контекста не зависят от разъяснений целевого, то есть разъясняемого, понятия ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ.



**Рис. 3. Иерархия контекстов, в которых разъяснено понятие ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ**

#### **Область существования понятий**

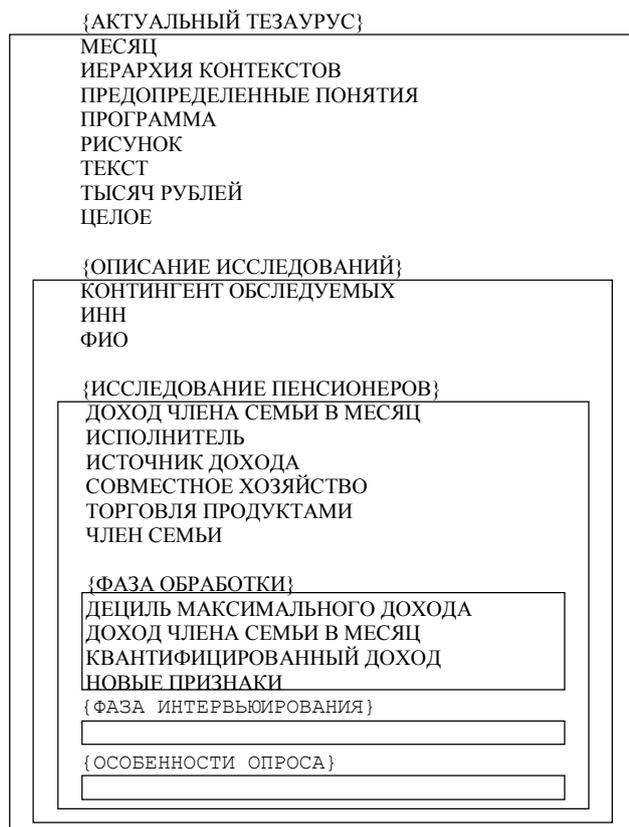
Каждый из контекстов, в котором разъяснен концепт, считается областью существования последнего. В одном и том же контексте может быть разъяснено несколько концептов (сиблингов), для каждого из которых контекст оказывается областью его существования. С другой стороны, каждый такой набор концептов-сиблингов характеризует сам контекст, то есть выражает область существования каждого из своих членов. Например, сравнивая группы понятий из областей 3 и 4 на рис. 4, можно увидеть, как различаются «концептуальные окружения» многозначного термина ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ в зависимости от контекста.

Данный инструмент представляет собой разбиение на соподчиненные группы всех понятий, использованных при определении заданного концепта (в данном случае — ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ). Соподчинение выражается структурой понятий-контекстов, которая связана с концептом ИЕРАРХИЯ КОНТЕКСТОВ (см. рис. 3).

#### **Определение понятия**

Этот инструмент представляет собой набор древовидных структур, создаваемых алгоритмически с учетом разъяснений как целевого понятия, так и контекста, в котором разъяснено целевое понятие. Определение может быть построено для любого концепта, входящего в систему разъяснений. В частности, с помощью этого КО-инструмента можно проследить, каким образом аналитик разрешил конфликты многозначности введенных им понятий через их разъяснения в различных

контекстах. Данный инструмент позволяет анализировать все вхождения определяемого термина в концептуальные построения, выраженные в виде системы разъяснений.



**Рис. 4. Области существования понятий, использованных при разъяснении концепта ДОХОД ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ**

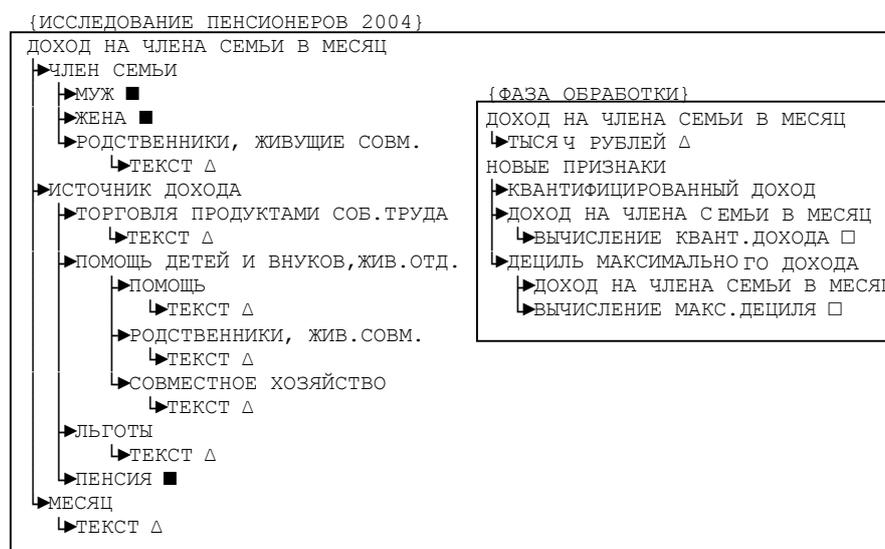
В контексте ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004 понятие ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ представляет собой структуру, показанную на рис. 5 слева. В контексте ФАЗА ОБРАБОТКИ, входящем в область действия концепта ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004, ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ переопределен в виде количественной переменной ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ. В том же контексте количественная переменная ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ используется при разъяснении понятия НОВЫЕ ПРИЗНАКИ.

#### **Базовые конструкты**

Этот инструмент представляет структуру «финальных» концептов определения целевого термина (в примере — ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ), то есть таких терминов, для которых исследователь

не счел нужным делать дальнейшие разъяснения, например, за счет того, что явно указал их свойства.

В указанном контексте концепт ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ считается понятным, так как финальные представления МУЖ, ЖЕНА и ПЕНСИЯ заранее объявлены исследователем общеизвестными<sup>11</sup>, а для остальных финальных терминов признан достаточным текстовый комментарий, то есть поле данных текстового типа.



**Рис. 5. Определение понятия ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ в контексте ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004.**

Структурные особенности понятий, являющихся финальными в цепочке разъяснений:

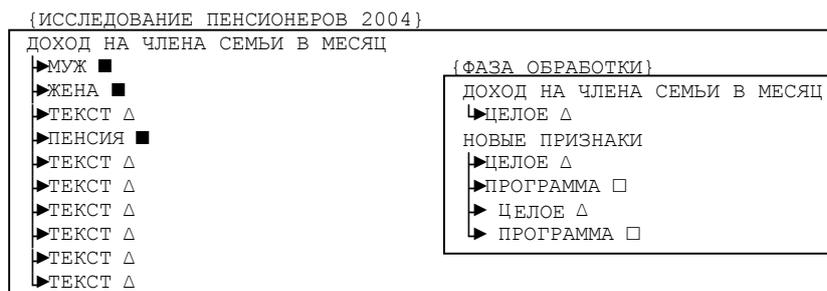
- считается общеизвестным
- Δ представлено в виде формата данных
- связано с компьютерной программой

В контексте ФАЗА ОБРАБОТКИ, входящем в контекст ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004, ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, с точки зрения его автора, представим в виде значения поля данных целого типа. Кроме того, в этом же контексте ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ входит в определение НОВЫХ ПРИЗНАКОВ, где он считается понятным из-за того, что это определение существует в условиях, обозначенных термином ФАЗА ОБРАБОТКИ, где ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ уже определен как значение целого типа.

В завершение обзора инструментов, используемых при КО-концептуализации исследовательских терминов, отметим, что каждый из инструментов фактически выражает собой разные «концептуальные

<sup>11</sup> Мы опускаем технические подробности такого объявления.

срезы», или «структурные образы» концептуального выражения понятия. Рис. 2–6 дают представление об этих образах на примере концепта ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ, который анализируется с помощью соответствующих инструментов.



**Рис. 6. Конструкты, то есть финальные концепты в структуре определения понятия (в данном случае — ДОХОД НА ЧЛЕНА СЕМЬИ В МЕСЯЦ) в контексте ИССЛЕДОВАНИЕ ПЕНСИОНЕРОВ 2004**

Основное назначение КО-инструментов состоит в их использовании с целью итерационного, человеко-машинного построения ожидаемых «концептуальных срезов» за счет внесения исследователем «штучных» изменений (модификации состава отдельных разъяснений, введения новых понятий, создания новых разъяснений и т. п.), которые меняют ожидаемый «структурный образ».

#### **Большой объем структурированной информации**

Базовым преимуществом контекстно-ориентированных структур кодирования<sup>12</sup> в сравнении с существующими компьютерными средствами концептуализации нечисловой информации, например текстовым процессором и пакетом анализа качественных данных, является возможность получения значительно более развитой системы связей, поддающейся адекватному компьютерному моделированию.

Контекстно-ориентированные структуры позволяют получить от исследователя и других акторов, вовлеченных в контур концептуализации (например, респондентов, цитируемых авторов, составителей инструкций), значительно *большой* объем информации по сравнению с традиционными способами ее сбора и накопления, в том числе системами управления базами данных и пакетами анализа качественных данных. Принципиально важно, что эта получаемая от акторов информация всегда может быть автоматически проверена на структурную состоятельность с помощью указанных компьютерных инструментов сборки разъяснений.

Конечно, *большой* объем получаемой информации сопряжен с *большими* объемами теоретической работы. Однако это является не

<sup>12</sup> Конечно, в случае их программной реализации.

изъяном контекстно-ориентированного подхода, а его преимуществом. Подход вынуждает любого автора в любых случаях изложения собственных взглядов или цитирования заимствуемых суждений значительно более внимательно прорабатывать формируемые воззрения.

Дополнительные трудозатраты, возникающие на стадии концептуализации, компенсируются на стадии применения ее результатов, во-первых, за счет того что исполнителей теорий, инструкций и предписаний всегда значительно больше, чем их разработчиков. Во-вторых, контекстно-ориентированные структуры (АП, КФР и др.), в которых существует получаемая информация, инвариантны по отношению к предметной области, в которой разрабатывается теория. В результате фактически устраняется проблема межпарадигмальных различий. Так, унифицируются форматы данных, используемые в различных исследованиях.

#### **Разделение функций между человеком и компьютером**

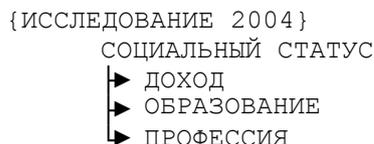
Человеку дано то, что не умеет делать компьютер, — выражать свое неформальное понимание конкретных ситуаций. Компьютеру — то, что не в состоянии сделать человек за обозримое время, — путем оперирования с тысячами понятий и отношений между ними собирать разъяснения отдельных ситуаций в концептуальное целое.

Лишенный возможности теоретизирования иначе как через конструктивное разъяснение отдельных исследовательских контекстов человек резко ограничивается в возможности как рассуждений *ad hoc*, не связанных с задачами построения теории, так и привлечения сомнительных критериев оценки его теоретизирования. Например, становится более сложным похвалить невнятную концепцию на основе формальных критериев — оформленности в виде монографии, наличия отзывов рецензентов, социального положения автора, его прошлых заслуг, публикаций на иностранном языке и т. п. Преградой этому служит возможность компьютерной структуризации концепции, которая принципиально ограничивает влияние «человеческого фактора» на процедуру оценки.

Как практически может быть использовано структурное человеко-машинное разделение аналитических функций при контекстно-ориентированной концептуализации? Рассмотрим позиции двух условных исследователей в терминах КО-подхода. Обе позиции направлены на создание «мини-теории» социального статуса, но они различаются между собой, и встает задача выяснить, какая из них предпочтительнее.

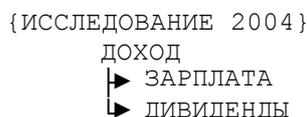
Имитируя с помощью КО-концептуализации практические различия во взглядах, опишем эти позиции с помощью двух систем КФ-разъяснений понятия СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС. Будем считать, что взгляды первого исследователя выражены в следующих двух КФ-

разъяснениях. КФР<sub>1</sub>: в контексте ИССЛЕДОВАНИЯ 2004/ СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС — это ДОХОД, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОФЕССИЯ (рис. 7).



**Рис. 7. КФР<sub>1</sub>: в контексте {ИССЛЕДОВАНИЕ 2004} СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС — это ДОХОД, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРОФЕССИЯ**

КФР<sub>2</sub>: в том же контексте ИССЛЕДОВАНИЕ 2004/ ДОХОД — это ЗАРПЛАТА, ДИВИДЕНДЫ (рис. 8).



**Рис. 8. КФР<sub>2</sub>: в контексте {ИССЛЕДОВАНИЕ 2004} ДОХОД — это ЗАРПЛАТА, ДИВИДЕНДЫ**

Вторая позиция в данном условном примере соотнесена также с двумя КФ-разъяснениями. Первое — КФР<sub>1</sub> — идентично уже введенному (рис. 7). А другое, назовем его КФР<sub>3</sub>, отличается от предыдущего, КФР<sub>2</sub>, лишь контекстом, то есть КФР<sub>3</sub>: в контексте НОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ/ ДОХОД — это: ЗАРПЛАТА, ДИВИДЕНДЫ (рис. 9).

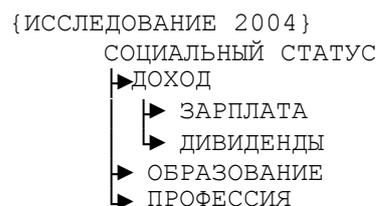


**Рис. 9. КФР<sub>3</sub>: в контексте {ИССЛЕДОВАНИЕ 2004} ДОХОД — это ЗАРПЛАТА, ДИВИДЕНДЫ**

Обратим внимание на то, что в сравнении с КФР<sub>2</sub> это разъяснение имеет другой контекст (НОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ вместо ИССЛЕДОВАНИЕ 2004), что не позволяет считать одним и тем же отношение «один-ко-многим», фигурирующее в двух КФР. В случае принятия выполненных построений получаем две различные системы разъяснений {КФР<sub>1</sub>, КФР<sub>2</sub>} и {КФР<sub>1</sub>, КФР<sub>3</sub>}. Первая описывает «минитеорию» первого исследователя, вторая — второго. Создание этих систем знаменует окончание действий исследователей по формированию своих концепций. И вместе с тем возникает возможность применения КО-инструментов для выяснения связности проведенных разъяснений.

В частности, если воспользоваться инструментом определения понятия для двух версий концепта СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС, то будут

получены два принципиально разных результата. В первом случае возникнет древовидная структура, показанная на рис. 10. Во втором из-за различия контекстов ИССЛЕДОВАНИЕ 2004 и НОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ единую структуру получить не удастся.



**Рис. 10. Обобщающая структура, полученная алгоритмически из системы разъяснений {КФР<sub>1</sub>, КФР<sub>2</sub>}**

Таким образом, можно утверждать, что в первом случае — {КФР<sub>1</sub>, КФР<sub>2</sub>} — КО-подход позволил подтвердить концептуальную состоятельность теоретических усилий, во втором — {КФР<sub>1</sub>, КФР<sub>3</sub>} — не выявил ожидаемой связности в предложенных разъяснениях.

#### **Заключение**

Основные идеи контекстно-ориентированной концептуализации понятий, изложенные в данной статье, представляет собой начальную стадию развития авторской конструктивистской концептуализации качественных данных. Конструктивное своеобразие подхода определяется двумя основными структурными моделями — исследовательского понятия и контекстно-фиксированного разъяснения. В сравнении с традиционными средствами концептуализации — текстом, качественными данными и операциями кодирования и сборки информации — развиваемый подход обладает двумя стратегическими преимуществами.

Во-первых, за счет структурной идентичности исследовательских понятий и систематического учета контекста каждого из теоретических действий (введения концептов, их разъяснений, использования концептуальных заимствований и т. п.) предлагаемый подход позволяет поставить процесс обобщения исследовательских понятий в конструктивные рамки. Иными словами, принципиально ограничить произвольность теоретических утверждений, характерную для гуманитарных доктрин.

Во-вторых, при теоретическом описании исследуемых сюжетов появляется возможность получить значительно *большой* объем контекстно структурированной информации. Это позволяет заменить вербальное теоретизирование, характеризуемое принципиально неконтролируемым произволом авторских позиций, структурными моделями, допускающими адекватное компьютерное моделирование и развитие на принципах позитивной науки.

Реальная сложность социальных отношений, конструктивно демонстрируемая контекстно-ориентированным подходом, приводит к двум следствиям. Во-первых, социальные связи не могут быть адек-

ватно выражены с помощью традиционных конструктивных ресурсов — текста, качественных данных, операций кодирования и сборки информации. Во-вторых, демонстрация преимуществ предлагаемого подхода в практике прикладного исследования не может быть осуществлена с помощью указанных ресурсов.

Отсюда следует, что контекстно-ориентированные решения требуют собственной компьютерной реализации. Воплощение предлагаемого подхода в компьютерном виде позволит на практике продемонстрировать его преимущества каждому реально работающему гуманитарю. В основе такой демонстрации лежит собственное обращение исследователя к оригинальным средствам компьютерного ассистирования, не имеющим аналогов в мировой исследовательской практике.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Готлиб А.* Качественное социологическое исследование. Познавательные и экзистенциальные горизонты. Самара: Универс-групп, 2004.
2. *Kelle U.* Theory building in qualitative research and computer programs for the management of textual data // Sociological Research Online. 1997. Vol. 2. No. 2 [online]. Date of access 20.07.2007. URL: <<http://www.socresonline.org.uk/socresonline/2/2/1.html>>.
3. *Lee R.M., Fielding N.* Qualitative data analysis: Representations of a technology: A comment on Coffey, Holbrook and Atkinson // Sociological Research Online. 1996. Vol. 1. No. 4 [online]. Date of access 07.02.2002. URL: <<http://www.socresonline.org.uk/socresonline/1/4/1f.html>>.
4. *MacMillan K., McLachlan S.* Theory-building with Nud.Ist: Using computer assisted qualitative analysis in a media case study // Sociological Research Online. 1999. Vol. 4. No. 2 [online]. Date of access: 14.11.2003. URL: <[http://www.socresonline.org.uk/4/2/macmillan\\_mclachlan.html](http://www.socresonline.org.uk/4/2/macmillan_mclachlan.html)>.
5. *Каныгин Г.В.* Конструируя конструктивизм // Социологические исследования. 2006. № 11. С. 19–28.
6. *Charmaz K.* Grounded theory: Objectivist and Constructivist methods // Ed. by N.K. Denzin, Y.S. Lincoln. Handbook of qualitative research. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2000.
7. *Фливерг Б.* О недоразумениях, связанных с кейс-стади // Социологические исследования. 2005. № 4. С. 110–120.
8. *Гилинский Я.И.* «...Я начинал как чистый “уголовник”...» // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 2. С. 2–9.
9. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. 3-е изд., стереотипное. Л.: Гидрометеоиздат, 1990.
10. *Батыгин Г.С.* Социальные науки как текст // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 4. С. 11–16.
11. *Gibbs G.R., Friese S., Mangabeira W.C.* The use of new technology in qualitative research. Introduction to issue 3(2) of FQS [35 paragraphs] // Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research [Online Journal]. 2002 No. 3. No. 2. Date of access: 07.05.2005. URL: <<http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-02/2-02hrsg-e.htm>>.
12. *Каныгин Г.В.* Текст как инструмент социального теоретизирования // Пути России: проблемы социального познания / Под общ. ред. Д.М. Рогозина. М.: МВШСЭН, 2006. С. 144–160.