



DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.10

EDN: UFOKQB

Ю.В. ПОПКОВ^{1,2}

¹ Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук» (ИФПР СО РАН).

630090, Новосибирск, ул. Николаева, д. 8.

² Новосибирский государственный технический университет

630073, Новосибирск, просп. Карла Маркса, д. 20.

ЭТНОНАЦИОНАЛЬНОЕ И ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Аннотация. Материал посвящен обзору наиболее интересных идей по итогам дискуссии на IV заседании российско-сербского семинара «Идентичности и реальные практики в социокультурной и геополитической динамике Евразии». Обсуждался комплекс проблем, касающихся соотношения этносоциальных процессов и цивилизационного развития. Сделан вывод об их взаимообусловленности и выделены особенности ее проявления в разных локусах евразийского социокультурного пространства с акцентом на анализе исторического опыта развития России, Сербии и Польши. Его своеобразие отражено соответственно в метафорах многонационального государства-цивилизации, «бурлящего котла» Балкан и «фронтирной территории» Восточной Европы. Для преодоления существующего терминологического хаоса в рассматриваемой области предложено использовать различающиеся понятия: «этническое», «этносоциальное», «этнонациональное», «общенациональное». Специфика конкретной цивилизации трактуется как определяемая внутренним этнокультурным разнообразием и динамикой этносоциальных процессов. Констатированы противоречивость национальной и цивилизационной идентичности сербов и неоднозначность этнических, метаэтнических и цивилизационных императивов в идентичности Польши. Акцентируется доминирующая роль пассионарного меньшинства в переломные периоды этнонационального развития. Сформулированы проблемы, актуальные для дальнейшего научного осмысления в рамках тематики состоявшегося обсуждения.

Ключевые слова: Евразия; цивилизационное развитие; этносоциальные процессы; национальная политика; идентичность; Россия; Сербия; Польша.

Для цитирования: Попков Ю.В. Этнонациональное и цивилизационное в евразийском социокультурном пространстве // Социологический журнал. 2026. Том 32. № 2. С. 179–186. DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.10 EDN: UFOKQB

Российско-сербский научный семинар «Идентичности и реальные практики в социокультурной и геополитической динамике Евразии» инициирован кафедрой международных отношений и регионоведения (заведующая кафедрой д-р филос. наук **О.В. Зиневич**) Новосибирского государственного технического университета (НГТУ) в рамках договора о сотрудничестве между данным университетом и Институтом европейских исследований в Белграде (Республика Сербия). Его соорганизатором, помимо отмеченных организаций, является также Институт философии и права СО РАН (ИФПР СО РАН). Семинар является важным направлением взаимодействия исследователей Сибири и сербских коллег с привлечением ученых из других регионов Сибири, а также из Казахстана и Монголии. Состоявшиеся встречи принесли определенные результаты в виде конкретизации актуальной тематики обсуждений, вызывающей взаимный интерес, возможных совместных публикаций и проектов, а также других форм международного сотрудничества.

Семинар начал работу в ноябре 2024 г. К настоящему времени прошло уже четыре заседания. На первом обсуждалась тема «Нациестроительство: конструктивизм vs реализм» [2]. Второе заседание было посвящено теме идентичности во внутреннем политическом процессе и в геополитической системе [1]. На третьем заседании речь шла о проблемных вопросах теоретических представлений и реальных практик геноцида — этноцида — идентичности в разных локусах евразийского социокультурного пространства [3].

IV заседание российско-сербского семинара состоялось 24 декабря 2025 г. в режиме онлайн. В этот раз для обсуждения была определена тема «Этнонациональное и цивилизационное в евразийском социокультурном пространстве: соотношение, проблемы, перспективы». В самом начале работы было обращено внимание на тот факт, что 9 декабря 2025 г. на общем собрании Российской академии наук создано отделение социальных наук и международных отношений (путем объединения отделения общественных наук и отделения глобальных проблем и международных отношений). В данном решении усматривается необходимость не только укрепления взаимодействия между ранее относительно самостоятельными подразделениями РАН, но и интеграции соответствующих исследовательских проблемных зон. Речь, в частности, может идти о более тесной увязке вопросов внутреннего социального развития с содержанием внешней политики государства. В этом смысле работа семинара представляется весьма актуальной, в частности, в аспекте активизации российской публичной дипломатии и научных контактов в работе с Сербией как одной из немногих дружественных России стран на европейском направлении.

На заседании представлены три доклада, в которых обсуждались теоретико-методологические проблемы соотношения этнонационального и цивилизационного и особенности их проявления в различающихся локусах сообществ Евразии: России, Сербии и Польши.

Профессор **Ю.В. Попков** (ИФПР СО РАН; НГТУ, Новосибирск) выступил с докладом «Этносоциальные процессы в цивилизационной динамике: актуальные вопросы проблемного поля». Он сделал акцент на концептуальных вопросах заявленной темы с учетом отечественного опыта этнонационального развития и использования соответствующего научного терминологического аппарата, под-

черкнув, что сегодняшняя дискуссия — это продолжение разговора, начатого на первом заседании семинара, где обсуждались актуальные вопросы нациестроительства [2]. Прежде всего, была отмечена многозначность понятия «национальное»: в советской (российской) традиции в него вкладывалось этнокультурное содержание, на Западе — политический смысл. В постсоветский период навязана западная традиция, внедрен концепт «российская нация», в котором национальное рассматривается исключительно в политическом смысле. В результате в современном российском научном, политическом и общественном дискурсах имеем терминологический хаос, путаницу, которые присутствуют в том числе в доктринальных документах.

Так или иначе обозначенная для обсуждения проблема касается проявления этнического феномена на разных уровнях его существования. Специфика социологического подхода состоит в рассмотрении его сквозь призму социальных (в данном случае межэтнических) взаимодействий. Данный аспект Ю.В. Попковым фиксируется в понятии «этносоциальное», конкретно — «этносоциальные процессы». Для адекватного представления соотношения этносоциального и цивилизационного он предлагает выделить несколько уровней анализа с использованием соответствующих понятий: 1) на низовом уровне — как этническое, характеризующее развитие и взаимодействие конкретных этнических общностей (этносов/народов, включая малочисленные) и их отдельных локаций в виде этнических групп, диаспор и т. д.; 2) этнонациональное — при наличии политического оформления этнических общностей, например, в виде национальных республик, округов; 3) общенациональное — на уровне государства, всей России. В свою очередь, цивилизационное представляет собой определенное единство (или конгломерат) этнокультурного разнообразия и существует в двух основных формах: а) как цивилизация, объединяющая несколько государств; б) как государство-цивилизация. Именно определение России как государства-цивилизации официально признано в настоящее время в государственных документах.

Докладчик признает этносоциальное и цивилизационное развитие в качестве взаимосвязанных, взаимообусловленных процессов. Этнический состав, характер межэтнических отношений, тенденции развития этносоциальных процессов задают своеобразие отдельных цивилизаций. С учетом фокусировки внимания этого семинара можно констатировать, что опыт исторического развития и современное положение в рассматриваемом проблемном поле имеют специфику применительно к России, Сербии и Польше. Взаимообусловленность этносоциального и цивилизационного развития здесь проявляется содержательно неодинаково, с разной степенью противоречивости и проблематичности. Так, «постоянно бурлящий» Балканский регион, который представляет Сербия, и «фронтирная территория» Восточной Европы в лице Польши отличаются от многонародной России с точки зрения как истории этнокультурного развития, так и характера внутригосударственных и межгосударственных отношений и цивилизационных взаимодействий.

С сербской стороны на семинаре выступил доктор политологии, научный сотрудник Института европейских исследований (Белград, Сербия) **А. Филипович** с докладом на тему «Продолжающийся процесс формирования сербской национальной идеи и современной идентичности — от Габсбургской монархии до

концепции “сербского мира”». Он представил исторический экскурс в сложную, порой трагическую, историю Сербии и сербов на разных этапах развития с учетом своего научного профиля как специалиста по международным отношениям. Один из главных выводов, который он аргументировал, состоит в том, что вопрос о национальной и цивилизационной идентичности сербов до сих пор остается открытым. Будучи географически частью европейской цивилизации, Сербия принадлежит к южной группе славянского мира, выступает наследницей поствизантийской православной цивилизации и стоит за сохранение традиционных ценностей. В настоящее время Сербия является кандидатом на вступление в Евросоюз, сотрудничает с НАТО, но при этом не ввела санкции против России, сохраняя с ней хорошие отношения и испытывая добрые дружеские чувства к русским и представителям других ее народов.

Несмотря на многочисленные испытания, которые пришлось пережить сербам в процессе многовековой истории, включая реальный этноцид [3], они не потеряли своей идентичности и не утратили стремления к суверенизации и независимости, при том что, как отметил докладчик, у сербов никогда не было гражданской нации. По его мнению, национальный вопрос для них не решен, и сербские национальные интересы в должной мере не осознаны. Отвечая на возникший в ходе дискуссии вопрос о причинах такого положения, в том числе о неоднозначности цивилизационной идентичности сербов, А. Филипович отметил, что в обществе не существует единства по всем этим проблемам. Например, есть немало людей, которые ассоциируют Сербию исключительно с западной цивилизацией. В то же время он указал на недостаточное внимание как органов власти, так и исследователей к диагностике существующей неоднозначной ситуации по рассматриваемым вопросам. В связи с этим выразил удовлетворение и благодарность российским коллегам за обсуждение данных проблем на российско-сербском семинаре.

Профессор **Д.В. Карнаухов** (НГТУ, Новосибирск) представил доклад «Этнические, метаэтнические и цивилизационные императивы в идентичности Польши». Он настаивает на использовании именно понятия «императив», которое выражает тонкие настройки идентитарных практик. Другой важный тезис докладчика состоит в утверждении, что пассионарное меньшинство в большей степени, чем масса населения, определяет формирование общественного сознания/самосознания, его рамок и императивов. Именно это меньшинство, особенно в переломных исторических ситуациях, продуцирует прорывные идеи, благодаря которым «безликая масса» превращается в мощную базу восприятия себя на трех так или иначе связанных уровнях: этническом, метаэтническом и цивилизационном. Здесь важно вспомнить, что в Римской Республике *populus Romanus* (римский народ) трактовался не в этническом смысле и предполагал более широкую — можно сказать, цивилизационную — общность, объединенную определенной ответственной миссией, что в свое время хорошо демонстрировали греки (через влияние эллинизма), а особенно римляне (через латинский язык, науку, гуманитарные мегапроекты). В данный ряд можно поставить и Польшу. Ментальность поляков формировалась во многом из убеждения в их причастности к европейской цивилизации. Это для них важный маркер цивилизационного императива и соответствующей миссии с учетом ее пограничного географического и социокультурного статусов, представления о себе как о крепости, фронтире и проводнике латинской культуры

на Востоке, что нашло отражение в латинском понятии *antemurale* (дословно: «наружный крепостной вал»). Такую цивилизационную миссию Польша стремилась реализовывать на практике, о чем свидетельствуют конкретные исторические примеры. Для поляков органично ощущение мобилизационного потенциала и силы.

Одновременно Д.В. Карнаухов отметил, что Польша не является однородной в своем цивилизационном выражении, этническом составе и стратегии национальной политики. Известная идея «Польша — для поляков!» находила проявление в ориентации на колонизацию и ассимиляцию представителей других народов и борьбе с теми, кто этому мешает. Поэтому, например, польский антисемитизм является для них органичным. Другой стратегический ориентир состоит в метаэтническом императиве и выражен в распространенной в Польше латинской формуле “*gente Ruthenus, natione Polonus*” (дословно: «родом русский, по национальности поляк»), когда нация трактуется как метаэтническая конструкция, которая не предполагает ассимиляцию народов, что нашло отражение в восприятии Речи Посполитой как «общего дома» для ее этнокультурных сообществ. В настоящее время в Польше распространены и сосуществуют нередко противопоставляемые друг другу все три упомянутых выше императива, но приоритет отдается идентификации *natione Polonus*, то есть полиэтнической общности, в основе которой многовековая история сосуществования в рамках «общего дома».

В обсуждении докладов, помимо российских исследователей, приняли участие также коллеги из Сербии и Монголии: **О.В. Зиневич** (НГТУ), **А.А. Изгарская** (ИФПР СО РАН), **П. Лебедь** (НГТУ), **Д.В. Ушаков** (ИФПР СО РАН), **А.В. Харламов** (НГПУ), **О.В. Васильева** (ИГИиПМНС СО РАН), **С.Д. Цыплаков** (НГПУ), **Милица Илич** (ИЕИ, Белград, Сербия), **Урош Попадич** (ФПН БУ, Белград, Сербия), **Нанжидмаа Хишигдулам** (МНУО, Улан-Батор, Монголия).

В ходе обсуждения были подняты дискуссионные вопросы с неоднозначными ответами на них участников семинара. Например: являются ли цивилизации более устойчивыми образованиями, чем государства с учетом постоянного изменения границ последних? Какая доминанта в истории преобладает: цивилизационная или политическая? Надо ли ориентироваться на сохранение наций в современных условиях? Кто вносит больший вклад в общественные изменения в переходные эпохи, включая формирование идентичности: пассионарные элиты или основная масса населения? Можно ли релокантов отнести к пассионарной группе преобразований (с учетом их возможной разрушительной или созидательной роли)? Насколько высока степень активности и самостоятельности России, Сербии и Польши в проведении внешней политики? Кто относится к основным внутренним группам влияния в определении политических приоритетов развития? Каковы основные субъекты в формировании разных видов идентичности, в частности, какова роль школы и учителей в этом процессе? Что можно отнести к основным маркерам этнической идентичности? И др.

Участники семинара пришли к выводу о важной роли цивилизационной ориентации в этносоциальной динамике и национальном строительстве, подчеркнули научную и практическую значимость обсуждения интеграционных и дезинтеграционных процессов на евразийском пространстве и отметили актуализацию данной проблематики в контексте характерного для современности геополитического и межцивилизационного противостояния.

Среди общих конкретных проблем обсуждаемой темы, которые, по мнению участников семинара, являются важными и перспективными для последующей научной разработки, можно выделить следующие.

1. Актуальным является анализ сложной системы взаимодействия этносоциального и цивилизационного развития (через посредство государственного управления) не только в идентитарном проблемном ключе, но и как объективной и субъективной рефлексии реальных практик в приложении к конкретным исследовательским кейсам — в данном случае с учетом опыта России, Сербии и Польши.

2. В более глубоком научном осмыслении нуждается объявленная в России на государственном уровне ценностная мобилизация общества. Пока признание важного значения этнокультурного достояния и установка на сохранение традиционных российских ценностей имеют преимущественно ритуальный характер в существующем политическом и научном дискурсе.

3. Насколько правомерно нациестроительство сводить к конструированию национальной идентичности (достаточно распространенная точка зрения)? По убеждению участников семинара, для осмысления и государственного регулирования требуется учитывать более широкое проблемное поле, включая реальные практики социального и политического общежития.

4. Цивилизация, как и этнос, — это конструкт, как утверждают влиятельные исследователи, или объективная реальность с элементами конструктивизма?

5. Россия — это государство-цивилизация или базисная основа евразийской цивилизации?

6. Правомерно ли в научном контексте этнос и этнический феномен (в разнообразных его проявлениях) заменять на этничность, которая чаще всего сводится к идентичности?

Разработка этих тем является важной не только для приращения научных знаний, но и для поиска и реализации более сложных механизмов государственного управления, направленных на интеграцию и консолидацию многонационального сообщества.

Организаторами семинара стали кафедра международных отношений и регионоведения (МОиР) Новосибирского государственного технического университета (НГТУ), Институт европейских исследований (ИЕИ) в Белграде (Республика Сербия), Институт философии и права СО РАН (Новосибирск). Семинар осуществляется в рамках договора о сотрудничестве между НГТУ и ИЕИ. Модераторами семинара выступили д-р филос. наук, заведующая кафедрой МОиР **О.В. Зиневич** и д-р ист. наук, профессор кафедры МОиР **Д.В. Карнаухов**.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Попков Юрий Владимирович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН (ИФПР СО РАН); профессор, Новосибирский государственный технический университет. **Телефон:** +7 (383) 330-09-75. **Электронная почта:** yuripopkov54@mail.ru SPIN-код: 4936-0940

SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2026. VOL. 32. NO. 2. P. 179–186. DOI: 10.19181/SOCJOUR.2026.32.2.10

Review

YURI V. POPKOV¹

¹ Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (IPLR SB RAS).

8, Nikolaeva Str., 630090, Novosibirsk, Russian Federation.

² Novosibirsk State Technical University.

20, Karl Marx Ave., 630073, Novosibirsk, Russian Federation.

THE ETHNONATIONAL AND THE CIVILIZATIONAL IN THE EURASIAN SOCIO-CULTURAL SPACE

Abstract. This article presents an overview of the most interesting ideas emerging from the discussions at the 4th session of the Russian-Serbian seminar “Identities and Real Practices in the Sociocultural and Geopolitical Dynamics of Eurasia”. Participants discussed a range of issues pertaining to the relationship between ethnosocial processes and civilizational development. They concluded that they are interdependent and highlighted the specifics of its manifestation in different loci of the Eurasian sociocultural space, focusing on analyzing the historical development experiences of Russia, Serbia and Poland. The uniqueness of this experience is reflected in the metaphors of a multinational state-civilization, the “seething cauldron” of the Balkans, and the “frontier territory” of Eastern Europe, respectively. To overcome the existing terminological chaos in this area, it is proposed to use distinct concepts: “ethnic”, “ethnosocial”, “ethnonational” and “national”. The specificity of a particular civilization is interpreted as determined by its internal ethnocultural diversity and the dynamics of ethnosocial processes. The contradictory nature of the national and civilizational identity of Serbs and the ambiguity of ethnic, meta-ethnic, and civilizational imperatives in Polish identity are recognized. The dominant role of passionate minorities during critical periods of ethnonational development is emphasized. Issues that warrant further scientific comprehension as part of the discussion are formulated.

Keywords: Eurasia; civilizational development; ethnosocial processes; national policy; identity; Russia; Serbia; Poland.

For citation: Popkov, Yu.V. The Ethnonational and the Civilizational in the Eurasian Socio-Cultural Space. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2026. Vol. 32. No. 2. P. 179–186. DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.10

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuri V. Popkov — Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (IPLR SB RAS); Professor, Novosibirsk State Technical University. **Phone:** +7 (383) 330-09-75. **Email:** yuripopkov54@mail.ru ORCID: 0000-0002-1036-9253 ResearcherID: GRO-0764-2022

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Изгарская А.А., Попков Ю.В. II Российско-сербский семинар «Идентичности и реальные практики в социокультурной и геополитической динамике Евразии» // Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. 01.03.2025 [электронный ресурс]. Дата обращения 15.04.2026. URL: <https://philosophy.nsc.ru/node/1397>

- Izgarskaya A.A., Popkov Yu.V. II Russian-Serbian seminar “Identities and real practices in the socio-cultural and geopolitical dynamics of Eurasia”. *Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences*. 01.03.2025. Accessed 15.04.2026. URL: <https://philosophy.nsc.ru/node/1397> (In Russ.)
2. Попков Ю.В. Нациестроительство: конструктивизм vs реализм (по итогам Российско-сербского научного семинара) // Социологические исследования. 2025. № 1. С. 149–151. DOI; [10.7868/S3034601025010158](https://doi.org/10.7868/S3034601025010158) EDN: TDBFOP
Popkov Yu.V. Nation-building: Constructivism vs. Realism (Based on the Results of the Russian Serbian Scientific Seminar). *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2025. No. 1. P. 149–151. DOI: [10.7868/S3034601025010158](https://doi.org/10.7868/S3034601025010158) (In Russ.)
3. Попков Ю.В., Карнаухов Д.В. Геноцид — этноцид — идентичность: проблемные вопросы российско-сербского научного семинара // Социологические исследования. 2025. № 8. С. 153–155. DOI: [10.7868/S3034601025080159](https://doi.org/10.7868/S3034601025080159) EDN: HJPUGS
Popkov Yu.V., Karnaukhov D.V. Genocide — Ethnocide — Identity: Problematic Issues of the Russian-Serbian Academic Seminar. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2025. No. 8. P. 153–155. DOI: [10.7868/S3034601025080159](https://doi.org/10.7868/S3034601025080159) (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 14.05.2026; поступила после рецензирования и доработки: 18.05.2026; принята к публикации: 21.05.2026.

Received: 14.05.2026; revised after review: 18.05.2026; accepted for publication: 21.05.2026.