

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ



DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.2
EDN: ELINUX

С.Г. ПАШКОВ¹, А.Ю. ЧЕПУРЕНКО²

¹ НИУ «Высшая школа экономики».
101000, Москва, Мясницкая ул., д. 11.

² НИУ «Высшая школа экономики».
101000, Москва, Мясницкая ул., д. 20.

ПУЛЬС МАЛОГО БИЗНЕСА: ЦЕПНЫЕ ИНДЕКСЫ КАК ИСТОЧНИК ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК (НА ОСНОВЕ ДАННЫХ «ЛОНГИТЮДА МАЛОГО БИЗНЕСА» ФОМ)

Аннотация. Статья посвящена обсуждению методических возможностей и особенностей построения цепных индексов на основе лонгитюдных социологических данных. Актуальность исследования связана с дефицитом разноплановых социально-экономических индикаторов для оперативного отслеживания колебаний ожиданий и намерений владельцев малых предприятий в условиях возросшей неопределенности. Показано, что методология цепных индексов представляет собой относительно простой и удобный инструмент измерения серии категориальных переменных, выступающих в роли индикаторов. Для получения робастных оценок в статье используется балансовый метод расчета индексных значений с последующей агрегацией путем усреднения частных индексов на основе «Лонгитюда малого бизнеса» ФОМ, реализуемого на ежеквартальной основе с 2021 г. (всего 17 кварталов). На накопленных данных лонгитюдного обследования основана методология расчета индексным способом изменения оценок и ожиданий владельцев малого бизнеса — «Пuls малого бизнеса» (ПМБ). Приведены примеры расчета ПМБ как агрегированного кумулятивного индекса на основе четырех тематических индексов (предпринимательских намерений, восприятия макроэкономической среды, оценки структурных изменений, самооценки состояния бизнеса). Проведена верификация устойчивости временного ряда с помощью методологии ARIMA. Результаты позволили выделить функциональные и аналитические преимущества четырех тематических индексов в составе ПМБ, а также его аналитический потенциал.

Ключевые слова: малое предпринимательство; цепные индексы; лонгитюд; балансовый метод.

Для цитирования: Пашков С.Г., Чепуренко А.Ю. Puls малого бизнеса: Цепные индексы как источник экспертных оценок (на основе данных «Лонгитюда малого бизнеса» ФОМ) // Социологический журнал. 2026. Том 32. № 2. С. 32–44. DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.2 EDN: ELINUX

Введение

Внезапные изменения макроэкономической ситуации в последние годы порождают проблемы двоякого характера [1]. С одной стороны, хозяйствующие субъекты все меньше могут опираться на ранее апробированные модели поведения, принимая решения в условиях дефицита информации и высокой неопределенности [25; 34; 42]. С другой стороны, перед органами управления встают вызовы: требуется корректировать политику, когда надежная информация запаздывает [17; 39]. В этих условиях особенно актуальны инструменты, позволяющие оперативно фиксировать изменения настроений и стратегий экономических акторов. Это касается также субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП).

На начало января 2026 г. в стране насчитывается 6,835 млн МСП; по итогам III квартала 2025 г. количество работников у субъектов МСП составило 19,92 млн человек¹. Устойчивость этого сектора во многом определяется ожиданиями владельцев бизнеса. Поэтому изучение поведения субъектов МСП — важная исследовательская задача.

В статье рассматриваются возможности применения данных проекта ФОМ «Лонгитюд малого бизнеса» (ЛМБ ФОМ), реализуемого с 2021 г., для построения цепных индексов, позволяющих отслеживать динамику поведения малого бизнеса. Цель статьи — показать, каким образом цепные индексы, основанные на самооценках предпринимателей, могут использоваться для мониторинга состояния малого бизнеса.

Анализ литературы

Различные индексы используются в экономических и социальных науках [2] как композитные индикаторы для измерения многомерных процессов — таких как благополучие и социальный прогресс [31; 38]. В отличие от годовых индексов, цепные индексы ориентированы на более высокую частоту наблюдения, что дает возможность фиксировать реакцию на шоки.

В рамках концепции индикаторов конъюнктуры как «расширенных» институтов индексы рассматриваются в качестве когнитивных структур, задающих ориентиры поведения акторов [41; 23; 34]. Индексы выступают не просто измерительными инструментами, но элементами институциональной среды, влияющими на формирование ожиданий [31]. Соответственно, в поведенческой экономике они рассматриваются как институционализированные «сигналы» для принятия решений в условиях ограниченной информации [29; 33]. В теории запланированного поведения (*Theory of planned behavior, TPB*) подчеркивается, что намерения формируются под влиянием установок, субъективных норм и воспринимаемого контроля [3]. Индексы могут рассматриваться как внешние сигналы того, как агенты оценивают степень контролируемости своего поведения [28; 13].

¹ Численность МСП в России обновила исторический максимум и превысила 6,8 млн предприятий // Министерство экономического развития Российской Федерации [электронный ресурс]. — URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/chislennost_msp_v_rossii_obnovila_istoricheskii_maksimum_i_prevysila_68 mln_predpriyatij.html (дата обращения: 21.02.2026).

Цепные индексы получили распространение в международной статистике [2; 4; 7; 15]. Международные организации рассчитывают цепные индексы ВВП, цен, промпроизводства [9; 20; 40]. В социальной статистике они используются для оценки изменений таких показателей, как занятость, бедность [22]. В российской статистике метод цепных индексов применяется для мониторинга инфляции². Согласно методике Росстата, цепные индексы отражают, как изменяется явление по сравнению с предыдущим периодом; база сравнения скользящая³.

Актуальность и методические вызовы

В условиях шоковых изменений, несопоставимых с типичными кризисами [1; 7], предсказуемость поведения агентов снижается [10], а время на реакцию сокращается. Требуются оперативные аналитические инструменты для анализа трендов и предвосхищения изменений на основе данных о восприятии предпринимателями внешних факторов.

Более распространенным является балансовый подход, предполагающий вычисление долей позитивных и отрицательных ответов. Такой подход позволяет использовать категориальные индикаторы, отличается симметричностью интерпретации и возможностями агрегации. Снижается риск искажений, вызываемых нейтральными ответами.

Для анализа поведения и настроений предпринимателей в России используются несколько регулярных индексов, основанных на эмпирических данных. Росстат формирует индексы предпринимательской уверенности и делового климата по данным ведомственных обследований предприятий, отражающих оценки текущего спроса, загрузки мощностей, ограничивающих факторов и ожиданий бизнеса. Банк России, в свою очередь, публикует индикаторы деловой активности и бизнес-ожиданий МСП, основанные на опросах предприятий о спросе, выпуске, инвестициях и кредитовании, которые используются как высокочастотные сигналы изменения поведенческих стратегий фирм. Ключевым является индекс ОПОРЫ RSBI (*Russia Small Business Index*), рассчитываемый на основе регулярных опросов МСП; он фиксирует динамику продаж, инвестиций, занятости, доступности финансирования и интерпретируется по шкале «рост/спад» относительно порога 50 пунктов.

Существующие инструменты различаются по методикам их расчета. Большинство индикаторов основаны на экономических показателях [2; 6; 15]. Кроме того, например, индекс предпринимательской уверенности (ИПУ) Росстата учитывает данные только по средним и крупным предприятиям [14]. При этом известные индексы принимают во внимание только динамику объективных показателей бизнеса. Но в малом бизнесе такой подход может не сработать: поведение предприятий в соответствии с положениями, развитыми в теории запланированного поведения, во многом зависит

² Методика исследования инфляционных ожиданий и потребительских настроений населения // Центральный банк Российской Федерации. 2025 [электронный ресурс] — URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/59814/FOM_meth.pdf (дата обращения: 21.02.2026).

³ Об утверждении официальной статистической методологии расчета показателей «Индекс предпринимательской уверенности», «Индикатор делового климата» и «Индекс деловых барьеров». Приказ Росстата от 14.09.2022 № 632 // Контур.Норматив. 2025 [электронный ресурс] — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=470559> (дата обращения: 21.02.2026).

от того, как владельцы бизнеса оценивают макросреду [19; 23]. Соответственно, необходимо уделять внимание также данным, отражающим ожидания и намерения агентов, поскольку исходя из них выстраиваются стратегии [8; 44; 45]. Это требует расширения набора индикаторов за счет микроданных обследований предпринимателей.

Методология «Пульс малого бизнеса» позволяет решить данную задачу: в ней учитываются оценки владельцев бизнеса на протяжении времени, связанные не только с бизнесом, но и с общим восприятием жизни.

Методика построения индексов на основе «Лонгитюда малого бизнеса» ФОМ

Базой для расчета индексов является лонгитюдное исследование, участники которого отобраны из Панели малого бизнеса ФОМ. В нее случайным образом рекрутируются малые предприниматели из всероссийских репрезентативных опросов ФОМ — индивидуальные предприниматели и руководители юрлиц микробизнеса и малого бизнеса, действующие во всех федеральных округах. Одни и те же респонденты опрашиваются ежеквартально с июля — августа 2021 г. в ходе телефонных интервью CATI, а также методом онлайн-опроса CAWI.

В методических материалах ФОМ подчеркиваются панельный характер дизайна, проблемы осыпания (выбывания) и приведены соответствующие процедуры ремонта панели: многомерная «матрица Лонгитюда» задает целевую структуру выборки, а объем добора в каждую последующую волну варьируется в зависимости от масштаба выбывания на предыдущем этапе. Подробная спецификация весовых коэффициентов (тип, калибровка, динамика по волнам), а также полные численные показатели объемов выборки и выбывания по каждой волне в открытых описаниях методики требуют обращения к исходным массивам данных и внутренней методической документации проекта⁴.

Анкета каждой волны лонгитюда содержит определенные блоки (табл. 1). Кроме того, на ежегодной основе включаются вопросы о мотивации ведения бизнеса и оценке политики государства в отношении малого предпринимательства. Исходя из полученных ответов становится возможным построить индивидуальные профили жизнестойкости предпринимателей и отследить траектории применяемых бизнес-стратегий.

На основании данных формируется ряд цепных субиндексов: субиндекс экономики малого бизнеса (доход, расходы, заимствования), субиндекс оценки среды (спрос, конкуренция, бизнес-среда, ситуация в экономике), субиндекс структурных изменений (новые направления, внедрение технологий) и субиндекс предпринимательских намерений (динамика настроений и ожиданий).

Для получения того или иного субиндекса соответствующие частные индикаторы усредняются. При расчете используется балансовый подход. Сначала для каждого вопроса определяется доля положительных ответов (%P) и доля отрицательных (%N). Затем рассчитывается баланс: $Index = (%P - %N) + 100$. Значения выше 100 свидетельствуют о преобладании позитивных оценок, ниже 100 — о преобладании негативных. Нейтральные ответы не включаются в баланс.

⁴ Социология малого бизнеса // SMBiz.ФОМ [электронный ресурс]. 2025. — URL: <https://smbiz.fom.ru/longitude> (дата обращения: 21.02.2026).

Таблица 1

Основные разделы (блоки) анкеты «Лонгитюд малого бизнеса»

Блок	Тематическая категория	Ключевые вопросы для ПМБ
002	Достаточность дохода	Q_00201: изменения в доходах
003	Бизнес-стратегия	Q_00301: бизнес-стратегии предпринимателя
004	Изменения бизнес-среды	Q_00401: условий ведения бизнеса Q_00404: спроса на продукцию Q_00405: конкуренции Q_00406: экономической ситуации
005	Изменение направления деятельности	Q_00501: новые направления
006	Займы/источники	Q_00601: привлечение заемных средств для бизнеса
008	Передовые технологии (инструменты)	Q_00801: онлайн-продажи Q_00802: продвижение товаров и услуг Q_00803: организация рабочих процессов Q_00804: электронный документооборот
009	Настроения и ожидания	Q_00901: настроение предпринимателя Q_00902: прогнозирование изменений деятельности

Аналогично усреднение субиндексов позволяет получить сводный индекс «Пульс малого бизнеса» (ПМБ). Субиндексы и сводный индекс являются цепными, но, в отличие от статистических цепных индексов, в данном случае цепная природа связана с использованием временного ряда балансовых оценок.

Такая методика согласуется с теорией статистики: при построении цепных индексов на основе балансовых показателей часто используется цепное накопление оценок [37; 32]. Методика распространена в международных исследованиях предпринимательства: например, в «Глобальном мониторинге предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor, GEM)⁵ сводный NECI строится как простое среднее 13 условий [26].

Иерархия сводного индекса и его компонентов представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Индекс «Пульс малого бизнеса» и его компоненты

Источник: Собственная методика авторов.

⁵ Global Entrepreneurship Monitor. Global Entrepreneurship Monitor 2022/2023 Global Report: Adapting to a “New Normal”. L.: Global Entrepreneurship Research Association, 2023. — URL: <https://asu.elsevierpure.com/en/publications/global-entrepreneurship-monitor-20222023-global-report-adapting-t/> (дата обращения: 21.02.2026).

Индекс «Пульс малого бизнеса»: возможности анализа и прогнозирования

В таблице 2 приведены характеристики индекса ПМБ и 4 субиндексов. Валидность использования индекса ПМБ проверена с помощью метода главных компонент (РСА). Первая компонента объясняет 75,8% дисперсии 4 субиндексов. В силу ограничения выборки (17 кварталов) динамическая устойчивость проверена с помощью критерия Манна — Кендалла, коэффициента автокорреляции 1-го порядка AR(1) и оценки «сигнал/шум» (SNR), а также методов спектрального анализа. Согласно результатам, субиндекс структурных изменений показывает устойчивый восходящий тренд. Спектральная оценка в 3,6 квартала может указывать на краткосрочный горизонт планирования. При этом остальные субиндексы показывают неоднородную динамику: для субиндекса структурных изменений характерна устойчивая восходящая динамика, отражающая кумулятивный характер изменений (в плане оценок автокорреляции AR(1) и теста Манна — Кендалла). Другие субиндексы более волатильны, что усиливает роль ПМБ в фиксации потенциальных изменений в бизнес-моделях предпринимателей, в том числе для прогнозирования [27].

Таблица 2

Анализ качества субиндексов и сводного индекса

Субиндексы и кумулятивный индекс	Среднее значение	SNR	AR(1)	CV	М-К (значение)	Спектральные изменения
Самооценка состояния бизнеса	69.2	0.03	-0.146	9.6	0.773	—
Восприятие макроэкономической среды	84.5	0.03	0.317	12.6	0.537	—
Структурные изменения	80.5	0.54	0.728	6.3	0.000	—
Предпринимательские намерения	101.1	0.00	0.182	12.5	0.343	3,6 кварт.
«Пульс малого бизнеса»	83.8	0.06	0.462	7.6	0.064	—

Примечание. SNR — signal-to-noise ratio (оценка «сигнал/шум»); AR(1) — автокорреляция 1-го порядка; CV — коэффициент вариации; М-К (значение) — тест Манна — Кендалла.

На рисунке 2 приведена динамика сводного индекса ПМБ и его тематических компонент. При сравнении базового и цепного индексов видно, что цепной индекс показывает несколько меньший размах отклонений. Флуктуации субиндексов намерений и самооценки бизнеса совпадают, тогда как связь намерений с субиндексом восприятия макросреды сложнее: они изменяются с лагом, причем изменения восприятия макроэкономической среды, судя по всему, не опережают, а следуют за изменениями предпринимательских намерений. Это позволяет выдвинуть гипотезу о темпоральном характере их взаимосвязи [16; 36], но в неожиданном варианте.

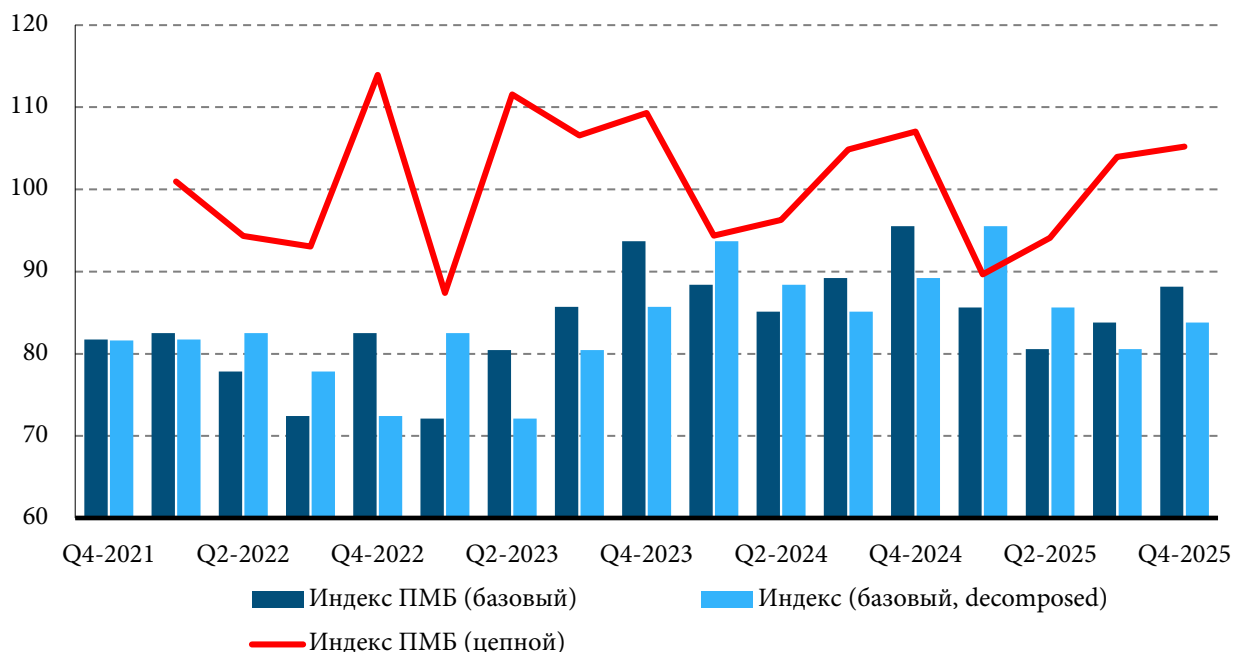


Рис. 2. Динамика ПМБ в базовом и цепном вариантах

Источник: Расчеты авторов по базе данных «Лонгитюда малого бизнеса».

Если ранее в литературе было показано, что в экономиках переходного типа восприятие различных институциональных измерений положительно, но не существенно коррелирует с предпринимательскими намерениями [43], то имеющийся массив наблюдений лонгитюда позволяет предположить, что изменение тренда предпринимательских намерений может происходить раньше, чем изменение тренда макроэкономических условий (например, в силу повышенной восприимчивости (*alertness*) предпринимателей или иных обстоятельств).

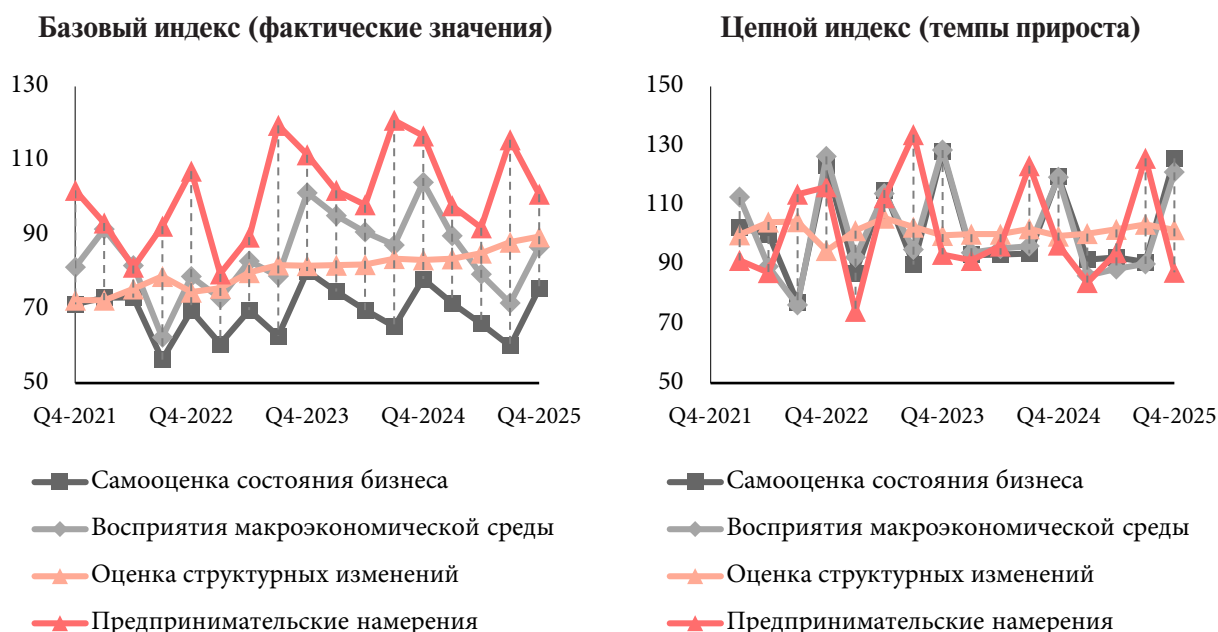


Рис. 3. Динамика субиндексов ПМБ

Источник: Расчеты авторов по базе данных «Лонгитюда малого бизнеса».

Кроме того, ПМБ позволяет выявить определенные соотношения между субиндексами, которые создают рамку для прогноза (косвенно видно на рисунке 3): 1) отмеченный временной лаг между изменением предпринимательских намерений и реагированием респондентов на изменение макроэкономической ситуации в стране; 2) отсутствие видимой связи между гораздо менее выраженной динамикой оценок структурных изменений, с одной стороны, и самооценкой состояния бизнеса и предпринимательскими намерениями — с другой. Представляется, что если на более длинном отрезке наблюдений указанные соотношения сохранятся, то возможно построение некоторых моделей с количественными связями между субиндексами, которые могут быть использованы также в предиктивном режиме.

Заключение и выводы

В статье описаны методологические основания и приведены расчеты кумулятивного индекса «Пульс малого бизнеса». Данный индекс уникальный, его аналогов в зарубежной практике нет. Основное преимущество цепного индекса на лонгитюдных данных перед индексами на кросс-секционных опросах в следующем: панель позволяет отслеживать одни и те же единицы во времени, поэтому индекс отражает реальные индивидуальные траектории, а не смену состава выборки.

Такая особенность данных обеспечивает сопоставимость измерений и позволяет контролировать неизменяемые во времени характеристики. Динамика индекса менее искажена влиянием устойчивых черт (вид деятельности, размер) и лучше подходит для интерпретации причинно-следственных связей. В соответствии с теорией микрооснований предпринимательства [35] ПМБ позволяет продемонстрировать связь между агрегированной динамикой и микромеханизмами деятельности, обеспечивая эмпирическую проверку теорий о влиянии институтов и шоков.

Ограничением методики ПМБ является то, что схема агрегирования основана на равных весах и не опирается на формально верифицированную модель латентной переменной. Это связано с невозможностью расчета чувствительности ПМБ к альтернативным весовым схемам. Такой недостаток присущ ряду известных индексов (см., например: [18]), что не мешает их использованию даже в международных сопоставлениях, хотя именно в них различия в структуре национальных предпринимательских экосистем должны были бы диктовать использование весов для каждого элемента кумулятивного индекса. Для мононациональной системы мониторинга состояния МСП на данный момент имеет гораздо меньшее значение, чем выявление и анализ общего тренда динамики. Тем не менее полученный индекс следует трактовать, скорее, как вспомогательный показатель для экспертных оценок. Развитие более строгой измерительной модели — задача для дальнейших исследований.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Пашков Станислав Георгиевич — кандидат социологических наук, доцент кафедры экономической социологии, старший научный сотрудник ЛЭСИ, НИУ «Высшая школа экономики». **Телефон:** +7 (495) 772-95-90, вн. 12450. **Электронная почта:** spashkov@hse.ru SPIN-код: 5569-3190

Чепуренко Александр Юльевич — доктор экономических наук, профессор кафедры экономической социологии, НИУ «Высшая школа экономики». **Телефон:** +7 (495) 772-95-90, вн. 12447. **Электронная почта:** achipurenko@hse.ru SPIN-код: 3376-5440

SOTSILOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL. 2026. VOL. 32. NO. 2. P. 32–44. DOI: 10.19181/SOCJOUR.2026.32.2.2

Research Article

STANISLAV G. PASHKOV¹, ALEKSANDR YU. CHEPURENKO²

¹ HSE University.

11, Myasnytskaya St., 101000, Moscow, Russian Federation.

² HSE University.

20, Myasnytskaya St., 101000, Moscow, Russian Federation.

**THE PULSE OF SMALL BUSINESS: CHAIN INDICES
AS A SOURCE OF ANALYTICS AND MANAGEMENT DECISIONS
(BASED ON DATA FROM THE “LONGITUDE OF SMALL BUSINESS” BY FOM)**

Abstract. This article discusses the methodological possibilities and specific features of constructing chain indices based on longitudinal sociological data. The relevance of the study stems from the shortage of diverse socio-economic indicators for promptly tracking fluctuations in the expectations and intentions of small business owners under heightened uncertainty. The authors show that the chain index methodology is a relatively simple and convenient tool for measuring a series of categorical variables that serve as indicators. In order to obtain robust estimates, the article applies the balance method for calculating index values, followed by aggregation through averaging of partial indices, using data from the FOM Small Business Longitudinal Study, which has been conducted quarterly since 2021. On the accumulated longitudinal data, the paper substantiates an index-based methodology for measuring changes in the assessments and expectations of small business owners — the Small Business Pulse (SBP). The article provides examples of calculating the SBP as an aggregated cumulative index based on four thematic indices (entrepreneurial intentions, perception of the macroeconomic environment, assessment of structural changes, and self-assessment of the state of the business). The stability of the time series is verified using the ARIMA methodology. The results made it possible to identify the functional and analytical advantages of the four thematic indices within the SBP, as well as its analytical potential.

Keywords: small business; chain indices; longitude; balance sheet method.

For citation: Pashkov, S.G., Chepurenko, A.Yu. The Pulse of Small Business: Chain Indices as a Source of Analytics and Management Decisions (Based on Data From the “Longitude of Small Business” by FOM). *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2026. Vol. 32. No. 2. P. 32–44. DOI: 10.19181/socjour.2026.32.2.2

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Stanislav G. Pashkov — Candidate of Sociological Sciences, Associate professor of the Department of Sociology, Senior Research Fellow of LSES, HSE University. **Phone:** +7 (495) 772-95-90, ext. 12450. **Email:** spashkov@hse.ru ORCID: 0000-0001-7832-7503 ResearcherID: L-6326-2015

Aleksandr Yu. Chepurenko — Doctor of Economical Sciences, Professor of the Department of Sociology, HSE University. **Phone:** +7 (495) 772-95-90, ext. 12447. **Email:** achipurenko@hse.ru ORCID: 0000-0003-1691-8556 ResearcherID: E-8467-2014

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. *Алешина О.Г.* Внешние и внутренние шоки в экономике: методология // Экономика и управление инновациями. 2022. № 2. С. 39–60. DOI: 10.26730/2587-5574-2022-2-39-60 EDN: LTMUUU

- Alyoshina O.G. External and internal shocks in the economy: methodology. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami*. 2022. No. 2. P. 39–60. DOI: [10.26730/2587-5574-2022-2-39-60](https://doi.org/10.26730/2587-5574-2022-2-39-60) (In Russ.)
2. Аллен Р. Экономические индексы / Пер. с англ. Л.С. Кучаева; Пер. с англ. В.В. Мартынова. М.: Статистика, 1980. — 256 с.
Allen R. *Economic Indexes*. Transl. from Eng. by L.S. Kuchaev; Foreword by V.V. Martynov. Moscow: Statistics, 1980. — 256 p. (In Russ.)
 3. Богатырева К.А. Восприятие возможностей как недостающее звено: адаптация теории запланированного поведения к предпринимательскому процессу // Российский журнал менеджмента. 2024. № 1. С. 5–28. DOI: [10.21638/spbu18.2024.101](https://doi.org/10.21638/spbu18.2024.101) EDN: ITWEQU
Bogatyрева K.A. Opportunity perception as a missing link: adaptation of the theory of planned behavior to the entrepreneurial process. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta*. 2024. No. 1. P. 5–28. DOI: [10.21638/spbu18.2024.101](https://doi.org/10.21638/spbu18.2024.101) (In Russ.)
 4. Дементьева И.Н., Шаклеина М.В. Применение индексного метода в исследованиях потребительских настроений населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 1. С. 153–173. DOI: [10.15838/esc.2019.1.61.9](https://doi.org/10.15838/esc.2019.1.61.9) EDN: VVFJNI
Demyntseva I.N., Shakleina M.V. Application of the index method in studies of the consumer population. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2019. Vol. 12. No. 1. P. 153–173. DOI: [10.15838/esc.2019.1.61.9](https://doi.org/10.15838/esc.2019.1.61.9) (In Russ.)
 5. Егорова А.И., Чепуренко А.Ю. Факторы упругости малого предпринимательства в условиях внешних шоков в России (по данным лонгитюдного исследования) // Российский журнал менеджмента. 2022. Т. 20. № 2. С. 172–197. DOI: [10.21638/spbu18.2022.202](https://doi.org/10.21638/spbu18.2022.202) EDN: ZJEGCQ
Egorova A.I., Chepurenko A.Yu. Factors of the resilience of small businesses under external shocks in Russia (based on the longitudinal study data). *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta*. 2022. Vol. 20. No. 2. P. 172–197. DOI: [10.21638/spbu18.2022.202](https://doi.org/10.21638/spbu18.2022.202) (In Russ.)
 6. Жулева О.И. К вопросу об использовании индексного метода в процессе анализа социально-экономических процессов // Инновационное развитие российской экономики. IX Международная научно-практическая конференция. Том 2 / Министерство образования и науки Российской Федерации; Федерации Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; Российский гуманитарный научный фонд. М.: Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2016. С. 114–117. EDN: WXLBDT
Zhuleva O.I. To the question of using the index method in the process of analysis of social and economic processes. *Innovative Development of the Russian Economy*. Vol. 2. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics publ., 2016. P. 114–117. (In Russ.)
 7. Клепач А.Н. Макроэкономические эффекты пандемии и перспективы восстановления экономики // Вопросы экономики. 2021. № 7. С. 5–30. DOI: [10.32609/0042-8736-2021-7-5-30](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-7-5-30) EDN: SFMJLO
Klepach A.N. Macroeconomic effects of the pandemic and prospects for economic recovery. *Voprosy ekonomiki*. 2021. No. 7. P. 5–30. DOI: [10.32609/0042-8736-2021-7-5-30](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-7-5-30) (In Russ.)
 8. Пашков С.Г., Чепуренко А.Ю., Егорова А.И. Влияние личных факторов на изменение стратегических намерений малых предпринимателей в условиях экзогенных шоков: анализ лонгитюдных данных // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 4 (188). С. 175–201. DOI: [10.14515/monitoring.2025.4.2815](https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.4.2815) EDN: ZODMIB

- Pashkov S.G., Chepurenko A.Yu., Egorova A.I. Influence of personal factors on the change of strategic intentions of small entrepreneurs in the conditions of exogenous shocks: analysis of longitudinal data. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*. 2025. Vol. 188. No. 4. P. 175–201. DOI: [10.14515/monitoring.2025.4.2815](https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.4.2815) (In Russ.)
9. Сергеев С. Методология и организация Программы международных сопоставлений ООН 2011 (глобальное сопоставление ВВП на основе паритетов покупательной способности валют) [электронный ресурс]. 2011. Дата обращения 21.02.2026. URL: http://icp.cisstat.com/files/metology/cis/cis_icp_01.pdf
Sergeev S. *Methodology and organization of the UN International Comparison Program 2011 (Global comparison of GDP based on purchasing power parities)*. 2011. Accessed 21.02.2026. URL: http://icp.cisstat.com/files/metology/cis/cis_icp_01.pdf (In Russ.)
10. Серков Л.А., Елизаров Д.Б. Влияние непредвиденных шоков на поведение макроэкономических показателей в рамках гипотезы об адаптивном обучении агентов // *Journal of New Economy*. 2016. № 2 (64). С. 135–150. EDN: [WAXNXD](https://www.edn.ru/WAXNXD)
Serkov L.A., Yelizarov D.B. The influence of unforeseen shocks on the behavior of macroeconomic indicators in the framework of the hypothesis of adaptive learning of agents. *Journal of New Economy*. 2016. No. 2 (64). P. 135–150. (In Russ.)
11. Чепуренко А.Ю. Российский малый бизнес в первой половине 2022 г.: между Сциллой и Харибдой // *Социологические исследования*. 2022. № 9. С. 132–138. DOI: [10.31857/S013216250020723-8](https://doi.org/10.31857/S013216250020723-8) EDN: [GASJFY](https://www.edn.ru/GASJFY)
Chepurenko A.Yu. Russian small business in the first half of 2022: between Scylla and Charybdis. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2022. No. 9. P. 132–138. DOI: [10.31857/S013216250020723-8](https://doi.org/10.31857/S013216250020723-8) (In Russ.)
12. Чепуренко А.Ю., Галицкий Е.Б., Ослон А.А. Адаптация российского малого бизнеса к шокам пандемии COVID-19: первые данные лонгитюдного исследования // *Общественные науки и современность*. 2023. № 2. С. 90–110. DOI: [10.31857/S0869049923020065](https://doi.org/10.31857/S0869049923020065) EDN: [CEMGZW](https://www.edn.ru/CEMGZW)
Chepurenko A.Yu., Galytskyi E.B., Oslon A.A. Adaptation of Russian small business to the shocks of the COVID-19 pandemic: first data of the longitudinal study. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2023. No. 2. P. 90–110. DOI: [10.31857/S0869049923020065](https://doi.org/10.31857/S0869049923020065) (In Russ.)
13. Чернозуб О.Л. Двухкомпонентная модель факторов поведения: нужны ли имплицитные факторы теории запланированного поведения? // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2022. № 3 (169). С. 28–44. DOI: [10.14515/monitoring.2022.3.2125](https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.3.2125) EDN: [DVWYKF](https://www.edn.ru/DVWYKF)
Chernozub O.L. Two-component model of behavior factors: are implicit factors of the theory of planned behavior necessary? *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*. 2022. Vol. 169. No. 3. P. 28–44. DOI: [10.14515/monitoring.2022.3.2125](https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.3.2125) (In Russ.)
14. Чикатуева Л.А., Тоторкулов Ш.М., Мусаков В.С. Системный анализ прогнозных оценок показателей эффективности деятельности предприятий малого бизнеса // *Terra Economicus*. 2012. Т. 10. № 1–3. С. 137–141. EDN: [OZPMET](https://www.edn.ru/OZPMET)
Chikatueva L.A., Totorkulov Sh.M., Mysakov V.S. System analysis of forecast estimates of performance indicators of small business enterprises. *Terra Economicus*. 2012. Vol. 10. No. 1–3. P. 137–141. (In Russ.)
15. Abe N. *Chain Index / Price Index Numbers: Theory and Application*. Singapore: Springer Nature Singapore, 2025. P. 167–194. DOI: [10.1007/978-981-97-6305-4](https://doi.org/10.1007/978-981-97-6305-4)

16. Ahmed T., Klobas J.E., Chandran V.G.R., Akhtar M.W., Sergi B.S. How perceived contextual barriers for entrepreneurship reduce entrepreneurial intentions: a TPB study. *International Entrepreneurship and Management Journal*. 2025. Vol. 21. No. 1. P. 43–69. DOI: [10.1007/s11365-024-01047-4](https://doi.org/10.1007/s11365-024-01047-4)
17. Barbera C., Jones M., Korac S., Saliterer I., Steccolini I. Local government strategies in the face of shocks and crises: the role of anticipatory capacities and financial vulnerability. *International Review of Administrative Sciences*. 2021. Vol. 87. No. 1. P. 154–170. DOI: [10.1177/0020852319842661](https://doi.org/10.1177/0020852319842661)
18. Bonyadi E., Sarreshtehdari L. The global entrepreneurship index (GEI): a critical review. *Journal of Global Entrepreneurship Research*. 2021. Vol. 11. No. 1. P. 469–488. DOI: [10.1007/s40497-021-00302-0](https://doi.org/10.1007/s40497-021-00302-0)
19. Bretherton P., Chaston I. Resource dependency and SME strategy: an empirical study. *Journal of Small Business and Enterprise Development*. 2005. Vol. 12. No. 2. P. 274–289. DOI: [10.1108/14626000510594656](https://doi.org/10.1108/14626000510594656)
20. Cage R., Greenlees J., Jackman P. Introducing the chained consumer price index. *International Working Group on Price Indices (Ottawa Group): Proceedings of the Seventh Meeting*. Paris: INSEE, 2003. P. 213–246.
21. Coduras A. GEM Results: NES-NECI 2020. *Global Entrepreneurship Monitor 2021*. Accessed 03.05.2026. URL: <https://www.gemconsortium.org/images/media/gem-neci-background-notes-1613753990.pdf>
22. Foster J.E. Poverty indices. *Poverty, Inequality and Development: Essays in Honor of Erik Thorbecke*. Boston, MA: Springer US, 2006. P. 41–65. DOI: [10.1007/0-387-29748-0_3](https://doi.org/10.1007/0-387-29748-0_3)
23. Freel M.S. Perceived environmental uncertainty and innovation in small firms. *Small Business Economics*. 2005. Vol. 25. No. 1. P. 49–64. DOI: [10.1007/s11187-005-4257-9](https://doi.org/10.1007/s11187-005-4257-9)
24. Gallagher S., Mastrogiorgio A., Petracca E. Economic reasoning and interaction in socially extended market institutions. *Frontiers in Psychology*. 2019. Vol. 10. Article 1856. DOI: [10.3389/fpsyg.2019.01856](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01856)
25. Giones F., Brem A., Pollack J.M., Michaelis T.L., Klyver K., Brinckmann J. Revising entrepreneurial action in response to exogenous shocks: considering the COVID-19 pandemic. *Journal of Business Venturing Insights*. 2020. Vol. 14. Article e00186. DOI: [10.1016/j.jbvi.2020.e00186](https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00186)
26. Herrington M., Coduras A. A new and innovative GEM Composite Index based upon the National Expert Survey: a survey of selected African countries. *Contextual Strategic Entrepreneurship: Perspectives on Regional Contexts, Social Elements, and Entrepreneurial Competitiveness*. Cham: Springer International Publishing, 2021. P. 57–70. DOI: [10.1007/978-3-030-86028-8_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-86028-8_4)
27. Hyndman R.J., Khandakar Y. Automatic time series forecasting: the forecast package for R. *Journal of Statistical Software*. 2008. Vol. 27. P. 1–22. DOI: [10.18637/jss.v027.i03](https://doi.org/10.18637/jss.v027.i03)
28. Kautonen T., Van Gelderen M., Tornikoski E.T. Predicting entrepreneurial behaviour: a test of the theory of planned behavior. *Applied Economics*. 2013. Vol. 45. No. 6. P. 697–707. DOI: [10.1080/00036846.2011.610750](https://doi.org/10.1080/00036846.2011.610750)
29. Kuchař P. Competition as socially extended cognition: a Hayekian perspective on market knowledge and institutional evolution. *The Review of Austrian Economics*. 2025. P. 1–23. DOI: [10.1007/s11138-025-00695-1](https://doi.org/10.1007/s11138-025-00695-1)
30. Land K.C. Social indicators. *Annual Review of Sociology*. 1983. Vol. 9. No. 1. P. 1–26. DOI: [10.1146/annurev.so.09.080183.000245](https://doi.org/10.1146/annurev.so.09.080183.000245)

31. Land K.C., Ferriss A.L. The sociology of social indicators. *The Handbook of 21st Century Sociology*. 2007. P. 518–526. DOI: [10.4135/9781412939645.n52](https://doi.org/10.4135/9781412939645.n52)
32. Lavrakas P.J. *Encyclopedia of survey research methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2008. DOI: [10.4135/9781412963947](https://doi.org/10.4135/9781412963947)
33. Manski C.F. Measuring expectations. *Econometrica*. 2004. Vol. 72. No. 5. P. 1329–1376. DOI: [10.1111/j.1468-0262.2004.00537.x](https://doi.org/10.1111/j.1468-0262.2004.00537.x)
34. Miklian J., Hoelscher K. SMEs and exogenous shocks: a conceptual literature review and forward research agenda. *International Small Business Journal*. 2022. Vol. 40. No. 2. P. 178–204. DOI: [10.1177/02662426211050796](https://doi.org/10.1177/02662426211050796)
35. Minniti M., Bygrave W. The microfoundations of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*. 1999. Vol. 23. No. 4. P. 41–52. DOI: [10.1177/104225879902300403](https://doi.org/10.1177/104225879902300403)
36. Nakara W. A., Laouiti R., Chavez R., Gharbi S. An economic view of entrepreneurial intention. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*. 2020. Vol. 26. No. 8. P. 1807–1826. DOI: [10.1108/IJEBR-12-2019-0693](https://doi.org/10.1108/IJEBR-12-2019-0693)
37. Nerb G. Survey activity of the Ifo institute. *Ifo Survey Data in Business Cycle and Monetary Policy Analysis*. Heidelberg: Physica-Verlag HD, 2005. P. 1–15. DOI: [10.1007/3-7908-1605-1_1](https://doi.org/10.1007/3-7908-1605-1_1)
38. Pedersen A.W. Inequality as relative deprivation: a sociological approach to inequality measurement. *Acta Sociologica*. 2004. Vol. 47. No. 1. P. 31–49. DOI: [10.1177/0001699304041550](https://doi.org/10.1177/0001699304041550)
39. Pereira H.M.F., Saes M.S.M. Government support and institutions' intermediation through-out companies' adaptation to the COVID-19 crisis. *Sustainability*. 2022. Vol. 14. No. 9. Article 5450. DOI: [10.3390/su14095450](https://doi.org/10.3390/su14095450)
40. Sánchez-Chóliz J., Duarte R. Production chains and linkage indicators. *Economic Systems Research*. 2003. Vol. 15. No. 4. P. 481–494. DOI: [10.1080/0953531032000152335](https://doi.org/10.1080/0953531032000152335)
41. Sorensen A. Taking critical junctures seriously: theory and method for causal analysis of rapid institutional change. *Planning Perspectives*. 2023. Vol. 38. No. 5. P. 929–947. DOI: [10.1080/02665433.2022.2137840](https://doi.org/10.1080/02665433.2022.2137840)
42. Thorgren S., Williams T.A. Staying alive during an unfolding crisis: how SMEs ward off impending disaster. *Journal of Business Venturing Insights*. 2020. Vol. 14. Article e00187. DOI: [10.1016/j.jbvi.2020.e00187](https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00187)
43. Urban B. Influence of the institutional environment on entrepreneurial intentions in an emerging economy. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation*. 2013. Vol. 14. No. 3. P. 179–191. DOI: [10.5367/ije.2013.0122](https://doi.org/10.5367/ije.2013.0122)
44. Vij S., Bedi H.S. Are subjective business performance measures justified? *International Journal of Productivity and Performance Management*. 2016. Vol. 65. No. 5. P. 603–621. DOI: [10.1108/IJPPM-12-2014-0196](https://doi.org/10.1108/IJPPM-12-2014-0196)
45. Zayadin R., Zucchella A., Anand A., Jones P., Ameen N. Entrepreneurs' decisions in perceived environmental uncertainty. *British Journal of Management*. 2023. Vol. 34. No. 2. P. 831–848. DOI: [10.1111/1467-8551.12612](https://doi.org/10.1111/1467-8551.12612)

Статья поступила в редакцию: 29.11.2025; поступила после рецензирования и доработки: 03.03.2026; принята к публикации: 13.03.2026.

Received: 29.11.2025; revised after review: 03.03.2026; accepted for publication: 13.03.2026.