

## ПАМЯТИ С.С. РАПОПОРТА

*Вильнюсский социолог Сергей Самуилович Рапопорт с давних пор был автором нашего журнала, другом редакции. Встречи с ним — на страницах его текстов или личные — всегда были незабываемы, освещались его высокой культурой, интеллектом, независимостью суждений и лучшими человеческими качествами. 10 января 2017 г. Сергей Рапопорт ушел из жизни, но остался в нашей памяти, в публикациях. Мы благодарны судьбе, что Сергей был с нами. Этот материал написали его вильнюсские коллеги — Владас Гайдис и Дануте Турейките, известные российским социологам старшего поколения по научным контактам в советское время. Символично, что общая память о замечательном творце и человеке Сергее Рапопорте объединяет разные времена и пространства, объединяет всех нас.*



**Сергей Рапопорт (1934–2017)**

### **Жизнь в социологии**

*Аннотация.* Публикуемый текст посвящен памяти известного социолога и культуролога С.С. Рапопорта (1934–2017), яркого и глубокого ученого. Проживая в Вильнюсе, он сотрудничал с социологами как Литвы, так и России. С.С. Рапопорт опубликовал целый ряд работ по проблемам социологии культуры; семьи; интеллигенции; повседневности. Он известен как исследователь социологии и идеологии тоталитаризма. С годами актуальность трудов этого автора не уменьшается.

*Ключевые слова:* С.С. Рапопорт; социология; культурология; интеллигенция; идеология.

Для цитирования: Гайдис В., Турейките Д. Сергей Рапопорт (1934–2017): жизнь в социологии // Социологический журнал. 2017. Том 23. № 1. С. 177–182. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5008

«Вильнюсский мудрец» — так о Сергее отозвался его коллега и друг из Петербурга Андрей Алексеев. Нелегко что-либо добавить к этой емкой характеристике социолога Сергея Рапопорта. И все-таки мы попробуем вспомнить некоторые моменты его творческой научной жизни в социологии. Началась она в секторе социологии при Институте истории Академии наук Литовской ССР («моя частная история социологии началась в конце 1969 года»). И хотя названия институции менялись (теперешнее название — Центр социальных исследований Литвы), суть оставалась той же: это был основной центр социологии в Литве. Здесь Сергей проработал четыре десятилетия — и это было единственным местом работы, которое он любовно называл «конторой». Несколько десятилетий проработали с ним и мы, авторы этого текста.

Каким мы знали и помним Сергея? В сфере его интересов были социология культуры, семьи, социология повседневности; он был аналитиком советской показухи, а также показухи нового времени, знатоком снобизма, исследователем «интеллигентских поз», реалий за социальными фасадами и многого другого. В то же время Сергей не защищал диссертации, никогда не занимал руководящей должности, не руководил проектами, не был редактором коллективных научных трудов, не преподавал в вузе. Несмотря на это, он пользовался известностью и уважением.

В вышеупомянутом социологическом учреждении Сергею удалось занять особое положение: от него руководство никогда не ожидало ни строчки, прославляющей официальную идеологию и т. п. Видимо, это казалось просто невозможным из-за широчайшей его эрудиции, умных суждений, глубоких замечаний, остроумия, а также постоянно выраженной мягкой иронии на лице. Негласно было принято, что если десять сотрудников пишут о трудовой активности, то Сергей будет писать о трудовой пассивности (например: «Характеристики трудовой пассивности рабочих», «Черты показной активности в социальном планировании» и т. п.). Надо сказать, что подобная стилистика научной работы не изменилась и после 1990 г. К примеру, если сборник статей назывался «Социальные изменения в процессе евроинтеграции» и большинство авторов описывало позитивные аспекты евроинтеграции, то Сергей пишет статью «Новый евроязык: социально-психологические аспекты», где сравнивает идеологемы тоталитарного периода с идеологемами «европейского кода», с определенной иронией смотрит на новую идеологию евроинтеграции.

Одним из объектов его наблюдений были и социологи, не исключая его самого. Интереснейшая работа в этом плане «Социология

времен тоталитаризма: компендиум для нынешних» [2]. В статье предлагается классификация социологии советского периода; он выделяет шесть видов социологий по отношению к официальной идеологии: от «руководящей социологии», которая, как пишет Сергей, «агрессивно диктовала науке нормы тоталитарной идеологии», до диссидентской. Сам Сергей себя причислял к четвертому виду, который он так описывает: «Существовала в официально публикуемом поле “эзоповская социология”, ее неофициальное содержание выражалось намеками, инверсиями, тропами и т. п. приемами. Это содержание открывалось узкому кругу читателей — посвященных, знавших “ключ”» [2, с. 246]. В советское время писавшее поколение социологов теперь с огорчением поняло, что новое поколение социологов этого эзоповского языка уже не понимает. По этой причине Сергей написал как бы руководство по чтению текстов прошлого времени (в той же статье раздел «Самые общие правила чтения легальных социологических текстов»).

Пожалуй, наиболее любимой темой размышлений Сергея была интеллигенция: суть интеллигентности, типы интеллигента, стиль жизни, роль интеллигенции и др. Названия его статей говорят сами за себя: «Интеллигенция и политика» [3]; «Биографическое самосознание интеллигента» [4], «Социокультурная компетенция интеллигента и здравый смысл» [5]; «“Синдром провинциальности” творческой интеллигенции» [6]. Надо сказать, что язык статей Сергея не был прост и доступен каждому. И не каждый из интеллигентов, о которых писал Сергей, мог легко добраться до сути, мог легко постичь смыслы сказанного. Однако есть работа Сергея, которая доступна всем, которой восхищались все — это книжка «Вильнюсские снобы» (Vilnius: Unitas, 1994 — на литовском языке) [7]. В ней с добродушной иронией нарисована картина интеллигенции 1960–1970-х годов, выделяются четыре группы интеллигентов по отношению к снобизму. Если группа «А» — это «знаменитости, живые герои нашей культуры, попавшие в новейшую историю этой культуры», то группа «Б» — «не является избалованной социальным вниманием, как первая, но претендует таковой быть, в некотором смысле, борется за именное вхождение в историю культуры». Сергей самоиронично причислял себя именно к этой группе (один раздел и называется «Как нас опознать»). Он метко описал общение, стиль жизни интеллигентов-снобов того времени: места их встреч («снобариумы»), атрибуты внешности, способы выделиться из других. Эта книжка — эссе о Вильнюсе. Свое эссе о вильнюсских снобах Сергей заканчивает размышлениями о судьбе поколения интеллигенции 1960–1970-х годов, а также о новой интеллигенции и снобах уже в независимой и демократической Литве.

Сергей Рапопорт не был приверженцем цифр: он в своих текстах практически не использовал ни одной цифры, цифр он не любил (особенно усредненных), не доверял им. Пожалуй, как одно из редких

исключений можно вспомнить нашу совместную работу по исследованию брачных объявлений еще в дремучее советское время. Идея была такова: каждое объявление (набор характеристик претендента) имело свою «цену» — число обратившихся. Это позволяло количественно вычислить цену одной характеристики на брачном рынке того времени. Сергею эта идея понравилась. Это выходило за рамки привычной для того времени тематики, не было связано с идеологией, предполагало определенную свободу интерпретаций. Однако и здесь Сергею цифры были не столь важны, он не проявил особого интереса к, казалось бы, интересным и даже сенсационным цифрам и написал отдельный текст, базирующийся на качественном подходе, который стал основой статьи «Брачные объявления: некоторые результаты экспериментов журнала «Шейма»» («Семья»), опубликованной в «Социологических исследованиях» [1]. Надо сказать, что и после 30-ти лет этот текст Сергея остается актуальным и чутким к вечной проблеме одиночества, а проблемные точки и теперь узнаваемы.

У Сергея было много друзей среди известных социологов. Его друзьями были Б. Докторов, А. Алексеев, Л. Кесельман, Г. Батыгин, В. Голофаст, В. Хмелько и многие другие. Особое место здесь занимает В.Э. Шляпентох. Хотя лично Сергей встречался с ним только один раз, однако в 1980-е годы написал ему много писем, которые вполне правомерно назвать научными статьями. Это были реакции на письма Шляпентоха своим друзьям (позднее были опубликованы в США отдельной книгой «Открывая Америку: письма друзьям в Москву» (Tenafly, 1990). Письма затрагивали самые разнообразные темы: культура, высшее образование, интеллектуалы, семья, брак и любовь, частная и публичная жизнь, качество социологических публикаций и многие другие. Сергей дискутировал и импровизировал на эти темы. Владимир Эммануилович очень ценил размышления Сергея и в письмах к одному из авторов данного текста писал: «Сергей мне прислал маленький шедевр»; «огромная благодарность Сереже, по изыску письмо просто блеск: вот этого мне теперь и не хватает»; «сердечный привет Сереже, он изысканный мыслитель». Возможно, что в будущем эти письма Сергея станут достоянием более широкой аудитории.

Сказанное — это лишь малая толика того, что можно было бы сказать о Сергее Рапопорте — нашем коллеге и друге.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Гайдис В.А., Рапопорт С.С., Турейкине Д.П.* Брачные объявления: некоторые результаты экспериментов журнала «Шейма» // Социологические исследования. 1985. № 4. С. 66–75.
2. *Рапопорт С.С.* Социология времен тоталитаризма: компендиум для нынешних // Социологический журнал. 1998. № 1–2. С. 244–266.

3. *Rapoport S. S.* Интеллигенция и политика // Социологический журнал. 2006. № 3–4. С. 187–210.
4. *Rapoport S. S.* Биографическое самосознание интеллигента [электронный ресурс]. Дата обращения 07.03.2017. URL: <<https://www.civisbook.ru/files/File/Rapoport.pdf>>.
5. *Rapoport S. S.* Социокультурная компетенция интеллигента и здравый смысл // Социологический журнал. 2003. № 1. С. 5–23.
6. *Rapoport S. S.* «Синдром провинциальности» творческой интеллигенции // Социологический журнал. 2005. № 2. С. 134–156.
7. *Raportas S.* Vilniaus snobai (VII–VIII dešimtmetis). Vilnius: Unitas, 1994. — 40 с. [Работа переиздана на русском языке в журнале «Вильнюс», см.: *Rapoport S.* Интеллигентские позы. (Вильнюс, сезоны 60–70-х годов) // Вильнюс. 1997, январь-февраль. С. 119–136; 1997, март-апрель. С. 91–111.]

*Владас Гайдис,  
Дануте Турейките,*  
Центр социальных исследований Литвы (Вильнюс)

Дата поступления: 02.03.2017.

---

**SOTSIOLOGICHESKIY ZHURNAL = SOCIOLOGICAL JOURNAL****2017. VOL. 23. No. 1. P. 177–182. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5008*****V. GAIDYS, D. TUREYKITE***

Lithuanian Social Research Centre, Vilnius, Lithuania.

**Vladas Gaidys** — Doctor of Sociological Science, Lithuanian Social Research Centre.**Address:** A. Gostauto 9, LT-01108, Vilnius, Lithuania.**Phone:** +(3705) 269-09-79. **Email:** vladas@vilmorus.lt**Danute Tureikyte** — Doctor of Social Science, Lithuanian Social Research Centre.**Address:** A. Gostauto 9, LT-01108, Vilnius, Lithuania.**Phone:** +(3705) 682-25-406. **Email:** danute.tureikyte@gmail.com**SERGEY RAPOPORT (1934–2017): LIFE IN SOCIOLOGY**

*Overview.* This paper is dedicated to the memory of well-known sociologist and cultural scholar Sergey S. Rapoport (1934–2017), a bright and profound social scientist. Living in Vilnius, he collaborated with sociologists from both Lithuania and Russia. Sergey Rapoport published a number of works on the problems of sociology of culture, sociology of family, sociology of the intelligentsia, sociology of everyday life, etc. He is also known as a researcher of the sociology and ideology of totalitarianism. Throughout the years, his scientific work stays relevant.

*Keywords:* Sergey S. Rapoport; sociology; cultural research; intelligentsia; ideology.

**For citation:** Gaidys V., Tureikyte D. Sergey Rapoport (1934–2017): Life in sociology. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*. 2017. Vol. 23. No. 1. P. 177–182. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5008

## REFERENCES

1. Gaidis V.A., Rapoport S.S., Tureikine D.P. Marriage Announcements: Some Results of the “Sheila” Experiments. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 1985. No. 4. P. 66–75. (In Russ.)
2. Rapoport S.S. A Sociology under totalitarianism: A compendium for contemporaries. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 1998. No. 1–2. P. 244–266. (In Russ.)
3. Rapoport S.S. Intelligentsia and politics. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2006. No. 3–4. P. 187–210. (In Russ.)
4. Rapoport S.S. Biographical self-awareness of an intelligent. Accessed 07.03.2017. URL: <<https://www.civisbook.ru/files/File/Rapoport.pdf>>. (In Russ.)
5. Rapoport S.S. Sociocultural competence of an intelligent and common sense. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2003. No. 1. P. 5–23. (In Russ.)
6. Rapoport S.S. “Provinciality syndrome” of artistic intelligentsia. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*. 2005. No. 2. P. 134–156. (In Russ.)
7. Rapoportas S. Vilnius snobs (VII–VIII decade). [*Vilniaus snobai (VII–VIII dešimtmetis)*.] Vilnius: Unitas publ., 1994. 40 p. (In Lithuanian)

Received: 02.03.2017.

---