

**И.М. Попова**

## ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ЮЖНЫХ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

---

ПОПОВА Ирина Марковна — доктор философских наук, профессор кафедры социологии Одесского государственного университета им.И.И.Мечникова.

---

Важным фактором, влияющим на этнополитические процессы, является национальное самосознание, консолидирующее общность на основе различных признаков: языка, территории, религии, права, государственности. При этом вовсе не обязательно, чтобы все перечисленные признаки присутствовали одновременно. "Национальное" может выступать в качестве этнической и политической категории, характеризовать как народность, не имеющую своей государственности, так и нацию, объединяющую различные этносы в рамках одного и того же государства.

Этнополитические представления жителей южных районов Украины<sup>1</sup> анализировались сквозь призму взаимодействия двух процессов — становления украинского национального самосознания и образования украинской государственности. Среди основополагающих этнополитических представлений были выделены отношение к акту провозглашения независимости Украины; отношение к вхождению в союз-содружество и мнение о целесообразности федеративного устройства Украины (предоставление самостоятельности и широких прав регионам).

Представления, характеризующие национальное самосознание, выявлялись при помощи двух вопросов:

1. "Интересы нации, Украины важнее, чем права отдельного человека?"
2. "Согласны ли вы с тем, что для преодоления кризиса на Украине прежде всего необходим приход к власти людей, для которых интересы нации превыше всего?"

Путем сопоставления ответов на эти вопросы определялся "индекс (i) национализма"<sup>2</sup>. Можно сказать, что термин "национализм" употреблялся в данном случае в условном смысле. Под ним понимался процесс и результат такой реализации этнополитического принципа в жизни современных обществ, "при которой все другие способы социального взаимодействия полагаются второстепенными и неэффективными, а порой действительно под давлением обстоятельств отступают на задний план, на периферию общественной жизни" [1].

Вопросы, положенные в основу "шкалы национализма", предполагали первостепенность реализации национальной идеи по отношению к правам человека и к различным средствам преодоления кризиса на Украине.

В другом массиве (M8) об этом можно судить на основании ответа на вопрос: "Считаете ли вы необходимым приход к власти людей, для которых интересы

---

<sup>1</sup> Исследования проводились социологической группой Одесского государственного университета и социологическим информационно-исследовательским центром "Пульс" с 1991 по 1994 годы под руководством автора. Активное участие в работе принимали Е.В.Князева, М.Б.Кунявский, Н.И.Тимофеев. Всего собрано 12 массивов данных.

<sup>2</sup> Индекс предложен М.Б.Кунявским.

украинской нации превыше всего?"; выбора ценностей, среди которых называлась национальная идея (возрождение украинской нации, ее культуры, языка, строительства независимого государства); представления о значимости тех или иных качеств руководителя, среди которых указывалась преданность идее возрождения украинской нации, ее языка, культуры.

Кроме того, части респондентов (М 9) задавался вопрос: "Что должно лежать в основе новой Конституции?" и предлагались следующие варианты ответа: а) интересы государства; б) интересы возрождения и развития украинского народа, его языка и культуры; в) права и свободы человека и гражданина; г) другое; д) затрудняюсь ответить.

Косвенным показателем осознания значимости национальной идеи можно считать и ответ на вопрос: "Следует ли создавать преимущественные условия для развития коренной украинской национальности?"

При анализе динамики этнополитических представлений определялась теснота их связи с различными объективными и субъективными характеристиками. Кроме того, соотносились представления о государственности с отношением к национальной идее, выявлялась степень ее функционирования в обыденном сознании, а также устанавливалось, достаточно ли она распространена, чтобы служить основой "объективизации собственной государственности".

### **Государственность и национальная идея**

Данные, полученные на различных массивах, позволяют сделать два вывода. Во-первых, национализм относительно не популярен и, во-вторых, первостепенность национальной идеи осознается населением недостаточно. И в обобщенном виде (когда шкала национализма выводилась по ответам на два вопроса), и в частном выражении, когда ответы давались на отдельные вопросы (например, необходим ли приход к власти людей, для которых интересы украинской нации превыше всего), индексы национализма имели отрицательное значение. То же наблюдалось и тогда, когда они исчислялись в среднем по массиву и когда рассчитывались по различным группам. Из выделенных по объективным признакам (образованию, месту жительства, возрасту, занятию, величине дохода) обобщенный показатель национализма имел положительное значение лишь в группе лиц с неполным средним образованием ( $i=1$ ) (табл.1). Зависимость от уровня образования четко прослеживается как в случае изменения обобщенного показателя, так и применительно к частному.

*Таблица 1. Индексы национализма в зависимости от уровня образования*

Характеристика	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Обобщенная (М7)	1	-15	-35	-47
Частная (М8)	-59	-52	-75	-81

Что касается многочисленных групп, выделенных по субъективным признакам (ответам на вопросы, которые выявляли представления), то положительные индексы зафиксированы у тех, кто не собирается открывать собственного дела ( $i = 2$ ), и у тех, кто считает, что при проведении приватизации будет соблюдаться справедливость.

Об относительной непопулярности национальной идеи в Одессе свидетельствуют, кроме того, данные по массиву 8 о выборе ценностей. "Национальная идея" (возрождение украинской нации, ее культуры, языка, строительство

независимого государства) "набрала" всего 4% голосов (идея "социализма", "коммунизма" — 3%). 37 % респондентов отметили вариант: "высшая ценность — это права, достоинство человека". Таким образом, права личности для одесситов более значимы, чем национальная идея.

То же явствует и из оценки качеств, необходимых для успешной работы председателя городского Совета. Так, "преданность идее возрождения украинской нации, ее языку, культуре" получила среднюю оценку 2,5 балла, тогда как "организаторские способности, здравый смысл", "честность, справедливость"; "преданность идее соблюдения прав человека, защиты его достоинства"; "уважение законов, строгое их соблюдение" набрали соответственно по 4,6 балла.

Относительно непопулярна национальная идея и в качестве основы новой Конституции Украины. Например, в одесском массиве (М 9) лишь 12% респондентов считают, что в ее основе должны лежать интересы возрождения и развития украинского народа. В другом массиве (М 10) таких 18% (интересы государства назвали соответственно 13% и 18%). Примечательно, что права и свободы человека и гражданина в Одессе в сентябре 1992 года считали необходимым положить в основу Конституции 81% , в апреле 1993 — 75%<sup>3</sup>.

В среднем по всем массивам отрицательное значение имеет и индекс косвенного показателя национализма. Как уже отмечалось, речь идет об ответе на вопрос: "Следует ли в нашей республике создать преимущественные условия для развития коренной украинской национальности?" В пользу того, что данную переменную правомерно толковать таким образом, говорит факт ее высокой корреляции с другими характеристиками национализма, в частности, с точкой зрения, согласно которой в основе новой Конституции Украины должны лежать интересы возрождения и развития украинского народа:  $K = 22$  (самый высокий коэффициент связи данной переменной с другими, не считая таких, как родной язык, язык общения и др.).

Остановимся теперь на корреляции между приверженностью национальной идее и отношением, с одной стороны, к независимости Украины, а с другой — к вхождению в союз-содружество. Кстати, судя по полученным данным, одно не исключает другого — большинство тех, кто поддержал "Акт о независимости", одновременно был и за вхождение в союз-содружество. Эта тенденция фиксировалась и при опросах в Харькове, и в ходе республиканских опросов, проводимых социологической службой Верховного Совета Украины.

Начиная с исследования, осуществленного в масштабах области в марте 1992 года (после референдума о независимости — массив 7), была возможность определить, как связаны упомянутые представления, а также мнение о федеративном устройстве Украины с приверженностью национальной идее. Обнаружилось, что показатели связи между "обобщенным" национализмом и ориентациями на независимую Украину и на союз-содружество соответственно равны 0.12 и 0.14 (коэффициент тесноты связи Крамера  $K$ ). Несколько больше связь поддержки национальной идеи с мнением о том, чтобы временно ограничить демократические свободы ( $K = 0.18$ ). Важнее всего для "националистов" установление таможенных постов на границах ( $K = 0.23$ ). Если сопоставить различие в индексах представлений у "националистов" и "антинационалистов", то картина такова (табл.2).

*Таблица 2. Различия в политических представлениях "националистов" и "антинационалистов" (индексы)*

---

<sup>3</sup> Респондент мог выбрать несколько вариантов.

Отношение к национальной идее	Поддержка Акта независимости Украины	Ориентация на			
		союз-содружество	установлен ие сильной президентской власти	временную отмену демократических свобод	установление таможенных постов на границах
"националисты"	68	24	56	13	30
"антинационалисты"	44	51	12	-2	-20
Δ	24	27	34	15	50

Как видим, менее значимые политические представления разделяют приверженцев национализма и их противников в большей степени, чем основополагающие идеи государственности. Об этом же свидетельствуют и индексы национализма. Так, у тех, кто за акт о независимости, и тех, кто против; за включение в союз-содружество и против; за федеральное устройство и против, эти индексы различаются гораздо меньше, чем у тех, кто винит в напряженных русско-украинских взаимоотношениях Украину и Россию (Δ соответственно равны 11 и 11,5, но 49 в последнем случае).

В целом же высокая доля сторонников акта о независимости (по отдельным массивам колебание составляло от 60% до 80%) и тех, кто ориентирован на союз-содружество (от 58% до 70%), а также низкая доля приверженцев национальной идее (в разных ее вариантах) свидетельствуют о том, что среди широких слоев населения идея государственности не сопряжена с национальной идеей.

### Динамика этнополитических представлений

Прежде всего еще раз подчеркнем: значительная часть опрошенных, поддерживая идею независимости, выразила желание, чтобы Украина входила в союз-содружество. При этом последняя ориентация, оставаясь некоторое время относительно стабильной (в основном за счет сельского населения), начиная с 1992 года стала явно усиливаться. Ориентация же на независимость значительно усилилась в Одессе в течение октября-ноября 1991 года. В последующие месяцы (с ноября по март) индекс этой переменной понизился на 8 единиц. Ориентация на союз-содружество за тот же период возросла на 18 единиц, а в апреле уже составляла 54 единицы (в сравнении с 24 перед референдумом о независимости). В области в целом (главным образом за счет сельского населения) обе ориентации оставались стабильными, последняя стала особенно ощутимой лишь к октябрю 1992 года. Что касается федеративного устройства, то количество его сторонников резко возросло к лету 1992 года.

Сравним эти данные с результатами телефонных опросов, проведенных Центром изучения общественного мнения "Наваль-Эксперт" в Николаеве. Здесь, как и в Одессе, обе ориентации совпали. Более того, конкретизация вопроса (выяснялось отношение к экономическому и политическому союзу) позволила установить, что в сознании населения вполне совмещались независимость Украины и ее вхождение не только в экономический, но и политический союз-содружество (за это высказались соответственно 59% и 54% респондентов).

Так же, как в Одессе, выглядит и динамика отношения жителей Николаева к независимости Украины: число сторонников в течение сентября-ноября 1991 года

возросло, а после референдума — снизилось.

К сожалению, нет возможности проследить динамику обобщенного показателя национализма, поскольку он замерялся лишь на одном массиве (М 7, март 1992). Отдельный вопрос ("Считаете ли вы необходимым приход к власти людей, для которых интересы украинской нации превыше всего") в несколько измененном виде ("Считаете ли вы, что для преодоления кризиса на Украине необходим приход к власти людей...") задавался и в августе 1992 года (М 8, опрос в Одессе). Тот факт, что во втором случае оценка делалась применительно к кризису, мог повлиять на большой разброс мнений (-39 и -78), так что это вряд ли правомерно трактовать как изменение представлений.

Дважды (и уже при помощи одного и того же вопроса — "Что должно лежать в основе Конституции"?) измерялась другая переменная. Судя по полученным данным, с октября 1992 по апрель 1993 года число сторонников национальной идеи увеличивалось (с 12% до 18%), а доля тех, кто признавал основополагающую роль прав и свободы человека, уменьшалась (с 81% до 75%).

Более "богатую" информацию о динамике приверженности национальной идее дает анализ изменения индексов такой переменной, как ответ на вопрос: "следует ли создать преимущественные условия для развития коренной украинской национальности". При этом обращает на себя внимание следующее: а) значительное повышение индекса наблюдается после референдума о независимости (с ноября 1991 по август 1992 года в Одессе он повысился на 17 единиц); б) от опроса к опросу индекс показателя повышается, а затем (после апреля 1993 года) падает, особенно в Одессе (табл.3 и 4).

Подчеркнем, что до октября 1992 года увеличивается разрыв в значениях индексов упомянутого показателя у украинцев и русских (по А). В опросах 1994 года разрыв уменьшается.

Интересно сопоставить рассмотренную информацию с данными об отношении респондентов ко второму государственному языку (табл.5). Как видим, индекс по всем массивам положительный. При этом отношение к равноправию языков разделяет (по А) украинцев и русских в меньшей степени, чем признание преимуществ для развития одной из национальностей.

### **Этнополитические представления и объективные характеристики**

Рассматривая связь основных этнополитических представлений с объективными характеристиками, прежде всего обратим внимание на национальность. Выясняется, что это менее важный фактор для таких представлений (включая приверженность национальной идее), чем культурно-языковая позиция (родной язык, язык общения, предпочитаемый язык и т.д.). Кроме того, национальность — менее значимая характеристика для отношения к независимости и более значимая — для отношения к федеративному устройству и ориентации на союз (до провозглашения независимости). Роль национальности как фактора, дифференцирующего основные этнополитические представления, сначала возрастает (до декабря 1991), а затем снижается.

*Таблица 3.* Динамика отношения населения Одесской области к вопросу о предоставлении преимуществ коренной, украинской национальности (индексы)

Следует ли создать в нашей республике преимущественные условия для развития коренной украинской национальности?	М3 октябрь 1991	М4 ноябрь 1991	М9 октябрь 1992	М12 июнь 1994
---	-----------------------	----------------------	-----------------------	---------------------

население в целом	-72	-73	-38	-46
в том числе:				
украинцы	-63	-63	-23	-34
русские	-86	-88	-63	-70
Δ	23	25	40	44

Таблица 4. Динамика отношения населения Одессы к вопросу о предоставлении преимуществ коренной, украинской национальности (индексы)

Следует ли создать в нашей республике преимущественные условия для развития коренной украинской национальности	М3 октябрь 1991	М4 ноябрь 1991	М8 август 1992	М9 октябрь 1992	М10 апрель 1993	М11 май 1994	М12 июнь 1994
население в целом	-81	-83	-66	-51	-39	-67	-69
в том числе:							
украинцы	-70	-73	-52	-30	-18	-54	-58
русские	-89	-91	-78	-70	-58	-80	-79
Δ	19	18	26	40	40	26	21

Таблица 5. Отношение населения ко второму государственному (официальному) языку (индексы)

Согласны ли Вы с тем, чтобы в регионах по желанию населения был признан второй государственный язык	М3 октябрь 1991		М4 ноябрь 1991		М10 апрель 1993	М11 май 1994
	область	Одесса	область	Одесса	Одесса*	Одесса
население в целом	24	26	22	35	79	80
в том числе:						
русские	21	18	25	40	69	82
украинцы	26	33	24	24	89	80
Δ	5	15	1	16	20	2

\* Вопрос звучал так: "Вы за или против того, чтобы в Одессе наравне с украинским был официально признан второй язык — русский?"

Что касается других объективных признаков (возраст, место жительства, род занятий), то они, как правило, значимы для основных этнополитических представлений (коэффициент К колеблется от 0.10 до 0.30). Однако сколько-нибудь устойчивой тенденции установить не удалось. Существенных отклонений от средних по тому или иному массиву практически не наблюдалось, хотя индексы представлений в отдельных группах отклонялись от средних. Одесситы, например, отличались большей радикальностью, чем другие респонденты. У них сильнее выражено стремление к независимости Украины, они менее склонны к вхождению в союз-содружество и более остальных ориентированы на федеративное устройство. У одесситов же наименьший индекс национализма.

Среди возрастных групп относительно радикальной (по перечисленным параметрам) является группа 20-29 лет: она в меньшей степени, чем другие, за союз и в большей — за федеративное устройство Украины. Однако индекс приверженности национальной идее здесь выше среднего (как, впрочем, и у тех, кому за 50). Следует обратить также внимание на то, что усиление ориентации на союз сопровождается более равномерным распределением индексов среди жителей различных поселений и различных возрастных групп.

Значимость образования для ориентации на независимость и на союз-содружество несущественна. Как уже отмечалось, обнаружена четкая дифференцирующая роль данной характеристики в отношении к национализму: индексы национализма (интегрального показателя) у имеющих неполное среднее, среднее и высшее образование соответственно равны — 1, — 15, — 35, — 47. На последних массивах обозначилась зависимость ориентации на федеративное устройство от уровня образования: чем он выше, тем четче выражена ориентация.

Особо выделим объективные характеристики тех, кто имеет наиболее высокий индекс национализма (обобщенного). Выше среднего (при отрицательном значении) он у респондентов с самыми низкими доходами, у жителей села, колхозников (М 7). Другие переменные, отражающие приверженность национальной идее и фиксируемые на остальных массивах, подтверждают прямую зависимость этих показателей от уровня образования.

*Таблица 6.* Отношение к союзу-содружеству представителей полярных (по индексу) групп

Группы	Ориентация на союз-содружество			
	М4		М9	
	ноябрь 1991		октябрь 1992	
Жители Одессы	23	31	43	6
Жители сел	54		49	
20-29 лет	24	28	47	12
60 лет	52		59	

Таким образом, в настоящее время национализм получает отклик в большей степени среди тех, у кого низкий уровень культурного развития, и кто испытывает наибольшие материальные затруднения.

### **Связь этнополитических представлений с другими переменными**

Отношение к независимости Украины неоднократно фиксировалось до референдума и один раз (в марте 1992 г.) после. Судя по полученным данным, лица, ориентированные на независимость, в большей степени, чем респонденты, придерживающиеся противоположного мнения, настроены против вхождения в союз: приверженцы национальной идеи винят Россию в неблагоприятных отношениях, сложившихся с Украиной (индекс ориентации на независимость у тех, кто винит Россию = 72, Украину = -2). Однако среди них больше сторонников федеративного устройства Украины. В целом же связи представлений о независимости с другими переменными отличаются значительной гетерогенностью, особенно в отношении к федеративному устройству. Выяснилось также, что респонденты, ориентированные на

независимость, по-разному оценивают вхождение в союз-содружество (ККВ — 0.84), тогда как их оппоненты в основном его поддерживают. Что касается федеративного устройства, то отношение к нему не связано с отношением к независимости Украины.

Симптоматичным можно назвать различие, зафиксированное в ходе опроса в октябре 1991 года (М 3). Как свидетельствуют данные табл.7, те, кто не ориентирован на вхождение в союз-содружество, явно тяготеют к признанию первоочередными задач политических (строительство независимого государства, установление международных связей и т.д.). Те же, кто за союз, первоочередными чаще считают задачи экономические (обеспечение реальных прав производителей, создание равных возможностей для развития всех форм собственности, развитие предпринимательства).

Кроме того, выступающие в защиту союза меньше подвержены национализму, чаще обвиняют Украину в ухудшении отношений с Россией, считают, что нельзя отказываться от Советов, но в меньшей степени, чем неориентированные на союз, одобряют политику президента Украины.

Таблица 7 Первоочередность задач, которые должны решать власти Украины, %

Ориентация на союз	Задачи	
	политические	экономические
За	8	88
Против	25	74
Затруднились ответить	9	90
В целом по массиву	12	85

Выше мы уже отмечали, что "националисты" больше, чем "антинационалисты", тяготеют к решению политических проблем. Дело не только в том, что первые (по самооценкам респондентов) больше интересуются политикой (Δ 18). Они в большей степени озабочены претворением в жизнь идеи государственности: установлением таможенных постов на границе (Δ 50), введением собственных денег (Δ 36); чаще высказывались за временное ограничение демократических свобод (Δ 15), за сильную президентскую власть (Δ 44), одобряли политику президента (Δ 21). Среди них, кроме того, более распространены ожидания обострения межнациональных отношений (в городе — селе — Δ 26) и ощущения напряженности между людьми разных национальностей (Δ 34).

Хотя среди "националистов" всего на 5%, чем среди "антинационалистов", выше доля тех, кто считает отношения между Россией и Украиной плохими, они обвиняют в этом руководство России почти в семь раз чаще, чем руководство Украины (34% и 5%). Среди "антинационалистов" аналогичные показатели распределились примерно поровну (соответственно 16% и 14%).

"Антинационалисты" в большей степени, чем "националисты" склоняются к активному протесту по поводу нового повышения цен (хотя и у тех, и у других индекс подобной активности имеет отрицательное значение) и чаще настроены на то, чтобы выходить из трудного экономического положения посредством "приработков", поисков лучшей работы или с помощью подсобного хозяйства.

Подведем итоги:

1. Динамика этнополитических представлений свидетельствует, что число сторонников независимости Украины сокращается, а доля тех, кто ориентирован на союз-содружество, увеличивается.

2. Такая тенденция характерна практически для всех групп, выделенных по возрасту, роду занятий, месту жительства. Что касается ориентации на союз, то выявляемое ранее существенное различие среди тех или иных возрастных групп сглаживается, представления как бы унифицируются, получают относительно широкое распространение в тех группах, для которых они ранее не были характерны.

3. Националистические настроения (представления о первостепенном значении интересов украинской нации) не популярны. Индексы национализма как в среднем для жителей области и Одессы, так и для групп, выделенных по другим признакам, имеют отрицательное значение (исключение составляют респонденты с неполным средним образованием).

4. Этнонациональная идея как идея государственности (признание необходимости прихода к власти людей, для которых интересы украинской нации важнее, чем права отдельного человека и которые смогут вывести страну из кризиса) тесно связана в сознании "националистов" с представлениями о первоочередности решения политических задач, установления таможенных постов, введения своей валюты и т.д. Именно эти действия у националистически настроенной части населения в большей степени, чем у антинационалистической, ассоциируются с государственным строительством независимой Украины.

5. Большинство опрошенных жителей Одессы и области придают первостепенное значение идее прав и свобод человека.

6. В опросах, предшествующих референдуму 1 октября 1991 года, к важнейшим задачам большинство населения относило не политические, а экономические задачи. Именно с их решением связывалась идея независимости страны.

7. Когда число сторонников независимости стало уменьшаться и была зафиксирована различная степень приверженности таким актам суверенизации, как установление таможенных постов, введение собственных денег и др., у "националистов" и "антинационалистов" значительно большая общность взглядов наблюдалась в отношении проведения экономических реформ, решения личных хозяйственных проблем.

8. Выяснение места национальной идеи среди этнополитических представлений и учет динамики последних позволяет сделать два вывода: во-первых, попытки консолидировать население Украины на основе этнонациональной идеи неэффективны; во-вторых, толкование суверенизации как решения преимущественно политических задач неправомерно. Консолидация может быть достигнута на основе идеи прав и свобод человека и мобилизации сил, направленных на экономические преобразования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Молчанов М.А. Этнополитический фактор в развитии цивилизации: история и современность (О национальных отношениях в обществе) // Философская и социологическая мысль. 1991. № 5. С.29.